

EVROPSKÝ INSPEKTOR OCHRANY ÚDAJŮ

Stanovisko evropského inspektora ochrany údajů k návrhu rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o zavedení víceletého programu Společenství pro ochranu dětí využívajících internet a jiné komunikační technologie

(2009/C 2/02)

EVROPSKÝ INSPEKTOR OCHRANY ÚDAJŮ,

Návrh v souvislostech

s ohledem na Smlouvu o založení Evropského společenství, a zejména na článek 286 této smlouvy,

2. Nový víceletý program (dále jen „program“) je předkládán v návaznosti na programy Bezpečnější internet (1999–2004) a Bezpečnější internet plus (2005–2008).

s ohledem na Listinu základních práv Evropské unie, a zejména na článek 8 této listiny,

3. Jsou vymezeny čtyři směry:

s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů ⁽¹⁾,

— omezování nedovoleného obsahu a potírání škodlivého chování on-line,

— podpora bezpečnějšího on-line prostředí,

s ohledem na nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů ⁽²⁾, a zejména na článek 41 tohoto nařízení,

— zajištění povědomí veřejnosti,

— vytvoření znalostní základny.

s ohledem na žádost o stanovisko v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení č. 45/2001 obdrženu od Evropské komise dne 4. března 2008,

4. Program je předkládán jako program, který je v souladu s příslušnými politikami, programy a opatřeními Společenství a doplňuje je. Vzhledem k množství stávajících regulačních opatření v oblasti ochrany dětí v souvislosti s novými technologiemi se tento program zaměřuje spíše na akce než na regulaci. Důraz je kladen na účinnost a účelnost prováděných iniciativ a přizpůsobení vývoji nových technologií. V tomto ohledu program předpokládá intenzivnější výměny informací a osvědčených postupů.

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

5. Jako rámcový nástroj nezachází program do podrobností ohledně opatření, jež mají být přijata, ale počítá s výzvami k podávání návrhů a výzvami k podávání nabídek v souladu se čtyřmi vymezenými směry.

I. ÚVOD

Konzultace s evropským inspektorem ochrany údajů

Zaměření stanoviska

1. Komise odeslala evropskému inspektorovi ochrany údajů dne 4. března 2008 ke konzultaci návrh rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady o zavedení víceletého programu Společenství pro ochranu dětí využívajících internet a jiné komunikační technologie (dále jen „návrh“) v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení 45/2001/ES. Tato konzultace by měla být výslovně uvedena v preambuli rozhodnutí.

6. Obecné směry programu se zaměřují na ochranu dětí využívajících internet a jiné komunikační technologie, aniž by kladly důraz na ty aspekty této otázky, které souvisejí se soukromím ⁽³⁾. Přestože evropský inspektor ochrany údajů zcela podporuje cíle návrhu, zdůrazní ve svém stanovisku právě aspekty související se soukromím.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 281, 23.11.1995, s. 31.

⁽²⁾ Úř. věst. L 8, 12.1.2001, s. 1.

⁽³⁾ Určité odkazy na soukromí se nacházejí v posouzení dopadů (3.2. Konkrétní rizika: poskytování osobních údajů; 3.3. Cílové skupiny; 5.2. Analýza dopadu možných politik), nejsou však výrazně rozpracovány.

7. Evropský inspektor ochrany údajů považuje za zásadní, aby plánované iniciativy byly v souladu se stávajícím právním rámcem uvedeným v návrhu ⁽¹⁾, a zejména směrnicí 2000/31 o elektronickém obchodu, směrnicí 2002/58 o soukromí a elektronických komunikacích a směrnicí 95/46 o ochraně údajů ⁽²⁾.

8. Ochranu osobních údajů je třeba zohlednit ve vztahu k různým aspektům a různým subjektům zapojeným do programu: ochrana osobních údajů dětí je samozřejmě hlavní otázkou, ne však jedinou – je také třeba brát v úvahu osobní údaje týkající se osob a obsahu, jež jsou zkoumány za účelem ochrany dětí.

9. Dané otázky budou v tomto stanovisku rozpracovány takto:

— Kapitola II rozvede spojení mezi ochranou údajů a bezpečností dětí, se zdůrazněním skutečnosti, že ochrana údajů dětí je nezbytným krokem směrem k větší bezpečnosti a předcházení zneužití.

— V kapitole III zdůrazní stanovisko skutečnost, že zpracování osobních údajů je rovněž nedílnou součástí ohlašování, filtrování nebo blokování podezřelého obsahu nebo osob na internetu:

— v prvním bodě bude analyzována otázka ohlašování podezřelých osob nebo skutečností z hlediska ochrany údajů,

— druhý bod se zaměří na úlohu technických nástrojů,

— předmětem posledního bodu bude odpovědnost odvětví, a to ve vztahu k dohledu nad údaji o uživatelích a údaji o obsahu.

II. OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ A BEZPEČNOST DĚTÍ

10. Evropský inspektor ochrany údajů zcela podporuje cíl programu a směry vymezené za účelem zvýšení ochrany dětí on-line. Rozhodujícími opatřeními, která je třeba dále rozvíjet, jsou zejména omezování nedovoleného nebo škodlivého obsahu a zvyšování informovanosti dětí a dalších dotčených subjektů.

⁽¹⁾ Důvodová zpráva, 2.1, Právní rámec; Souhrnné posouzení dopadů, 1.2. Aktuální stav: právní předpisy.

⁽²⁾ — Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/31/ES ze dne 8. června 2000 o některých právních aspektech služeb informační společnosti, zejména elektronického obchodu, na vnitřním trhu (směrnice o elektronickém obchodu) (Úř. věst. L 178, 17.7.2000, s. 1).

— Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) (Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37).

— Směrnice Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů (Úř. věst. L 281, 23.11.1995, s. 31).

11. Evropský inspektor ochrany údajů by rád připomněl, že odpovídající ochrana osobních informací dítěte je zásadním přípravným krokem pro zajištění bezpečnosti v on-line prostředí. Toto vzájemné propojení soukromí a bezpečnosti dětí je výslovně uvedeno v nedávném prohlášení Výboru ministrů „o ochraně důstojnosti, bezpečnosti a soukromí dětí využívajících internet“ ⁽³⁾. Prohlášení připomíná právo dětí na důstojnost, zvláštní ochranu a péči nezbytnou pro jejich blaho, „na ochranu proti všem formám diskriminace či svévolných nebo protiprávních zásahů do jejich soukromí a proti protiprávním útokům na jejich čest a pověst“.

12. Jako příklady rizik spojených s ochranou soukromí dětí uvádí prohlášení vysledovatelnost aktivit dětí, kvůli které se mohou stát předmětem trestné činnosti, jako je například jejich získávání pro sexuální účely nebo jiné protiprávní činnosti. Analýza a uchování osobních údajů týkajících se aktivit dětí jsou rovněž uváděny jako činnosti vedoucí k potenciálnímu riziku zneužití, například pro komerční účely, nebo pro vyhledávání ze strany vzdělávacích institucí či možných zaměstnavatelů. Prohlášení proto vyzývá, aby obsah vyhledávaný a stopy zanechávané dětmi on-line byly odstraňovány nebo mazány v přiměřeně krátké lhůtě a aby byla rozvíjena a podporována informovanost dětí, zejména ohledně vhodného využívání nástrojů poskytujících přístup k informacím, rozvíjení kritického posouzení obsahu a osvojení si odpovídajících komunikačních dovedností.

13. Evropský inspektor ochrany údajů tato zjištění podporuje. Zejména považuje za zásadní zvyšovat povědomí dětí o rizicích spojených se spontánním sdělováním osobních údajů, jako je skutečné jméno, věk nebo místo bydliště.

14. Bod 3 opatření ⁽⁴⁾ navrhovaných ve víceletém programu se konkrétně věnuje „zajištění povědomí veřejnosti“ prostřednictvím akcí zaměřených na děti, rodiče, pečovatele a pedagogy, pokud jde o možnosti a rizika spojená s využíváním on-line technologií a „prostředky, jak být v on-line prostředí v bezpečí“. Mezi prostředky uvedenými v návrhu jsou dva užitečné nástroje, které by měly výslovně zahrnovat tento rozměr ochrany osobních údajů dětí, a to šíření příslušných informací a zajištění kontaktních míst, kde mohou rodiče a děti získat odpovědi na otázky, jak být v on-line prostředí v bezpečí.

15. Evropský inspektor ochrany údajů chce zdůraznit, že příslušnými partnery jsou v této souvislosti orgány ochrany údajů. Takto by měly být uvedeny v návrhu, zejména tam, kde návrh předpokládá podporu spolupráce a sdílení informací, zkušeností a osvědčených postupů na vnitrostátní a evropské úrovni ⁽⁵⁾.

⁽³⁾ Prohlášení přijaté Radou ministrů dne 20. února 2005 na 1018. zasedání náměstků ministrů, k dispozici na adrese „wcd.coe.int/ViewDoc.jsp?Ref=Decl(20.02.2008)&Ver=0001“.

⁽⁴⁾ Příloha I, Činnosti, bod 3.

⁽⁵⁾ Příloha I, Činnosti, bod 1.

16. Jako názorný příklad nedávných opatření přijatých v tomto ohledu v členských státech a členských zemích EHP je možno uvést několik iniciativ. Švédská agentura pro ochranu údajů provádí každoročně průzkum postojů mladých lidí k internetu a dohledu, stejně tak i agentura pro ochranu údajů ve Spojeném království ⁽¹⁾ provedla průzkum zaměřený na 2000 dětí ve věku od 14 do 21 let. V lednu roku 2007 zahájila norská agentura pro ochranu údajů, ve spolupráci s ministerstvem školství, vzdělávací kampaň zaměřenou na školy ⁽²⁾. V Portugalsku byl mezi agenturou pro ochranu údajů a ministerstvem školství podepsán protokol o prosazování kultury ochrany údajů na internetu a zejména v rámci sociálních sítí ⁽³⁾. V návaznosti na tento projekt sjednotily portugalské sociální sítě rozhraní a maskota zaměřené na děti ve věku od 10 do 15 let.
17. Tyto příklady dokládají, jak aktivní a rozhodující úlohu hrají subjekty ochrany údajů v případě ochrany dětí on-line, a jak je třeba je výslovně zahrnout jako partnery do víceletého programu.

III. OCHRANA OSOBNÍCH ÚDAJŮ A PRÁVA DALŠÍCH ZÚČASTNĚNÝCH SUBJEKTŮ

I. Hlášení a výměna informací

18. První bod návrhu („Omezování nedovoleného obsahu a potírání škodlivého chování on-line“ ⁽⁴⁾) obsahuje jako jedno z hlavních opatření zajištění kontaktních míst pro on-line hlášení nedovoleného obsahu a škodlivého chování. Je nesporné, že k tomu, aby byl boj proti nedovolenému obsahu a škodlivému chování účinný, je třeba na tyto jevy upozorňovat příslušné orgány. Ve skutečnosti již byla zřízena kontaktní místa v souvislosti s ochranou dětí, ale také například pro boj proti spamu ⁽⁵⁾.
19. Evropský inspektor ochrany údajů však upozorňuje, že pojem škodlivého obsahu zůstává nejasný: není stanoveno, kdo odpovídá za vymezení toho, co je škodlivý obsah a podle jakých kritérií. Tato skutečnost je ještě znepokojivější, když uvážíme důsledky případného hlášení takového obsahu.
20. Kromě toho, jak již bylo zmíněno výše, v rámci programu jako tento nejsou v sázce pouze osobní údaje dětí, ale také osobní údaje všech osob, které jsou nějakým způsobem spojeny s informacemi šířenými po síti. Může jít například o osobu podezřelou z protiprávního chování nebo hlášenou jako podezřelá osoba, ale také o osobu oznamující podezřelé chování nebo obsah, či o oběť zneužití. I když jsou

tyto informace nezbytné pro účinný systém hlášení, evropský inspektor ochrany údajů považuje za důležité připomenout, že tyto informace musí být vždy zpracovávány v souladu se zásadami ochrany údajů.

21. Některé údaje mohou dokonce vyžadovat zvláštní ochranu, pokud je možné je považovat za citlivé údaje ve smyslu článku 8 směrnice ES/95/46. Může jít o údaje související s pachatelem i s obětí zneužití, zejména pokud jde o dětskou pornografii. Je třeba uvést, že některé systémy hlášení na vnitrostátní úrovni vyžadovaly úpravu právních předpisů o ochraně údajů, aby bylo možné zpracovávat soudní údaje týkající se osob podezřelých ze spáchání trestného činu nebo obětí ⁽⁶⁾. Evropský inspektor ochrany údajů trvá na tom, aby jakýkoliv systém hlášení, který má být zaveden, zohledňoval stávající rámec ochrany údajů. Rozhodujícími prvky pro dodržení tohoto rámce je prokázání veřejného zájmu a dále záruky spojené s dohledem nad systémem, a to v zásadě ze strany donucovacích orgánů.

II. Úloha technických nástrojů z hlediska soukromí

22. Využívání technických nástrojů je prosazováno jako jedno z řešení nakládání s nedovoleným obsahem a škodlivým chováním ⁽⁷⁾. Příklady těchto nástrojů jsou uvedeny v posouzení dopadů ⁽⁸⁾, včetně rozpoznávání věku, rozpoznávání obličejů (u identifikace obětí ze strany donucovacích orgánů) nebo filtračních technologií. Podle návrhu by měly tyto nástroje být lépe přizpůsobeny praktickým potřebám a měly by být dostupné příslušným zúčastněným subjektům.
23. Evropský inspektor ochrany údajů již zaujal jasný postoj ⁽⁹⁾ ve prospěch využívání nových technologií pro zvýšení ochrany práv jednotlivce. Je toho názoru, že zásada „soukromí coby aspekt návrhu“ (privacy by design) by měla tvořit nedílnou součást technologického vývoje, jenž zahrnuje zpracování osobních údajů. Evropský inspektor ochrany údajů proto důrazně podporuje vypracování projektů zaměřených na rozvoj technologií v tomto smyslu.
24. Je obzvláště důležité vyvíjet systémy, které co nejvíce omezí odkrytí osobních údajů dětí a poskytnou jim spolehlivou ochranu, a tedy nabídnout dětem možnost využívat bezpečněji nové nástroje informační společnosti, jako jsou sociální sítě.

⁽¹⁾ Viz „www.ico.gov.uk/youngpeople“.

⁽²⁾ Viz „www.dubestemmer.no“.

⁽³⁾ Viz „dadus.cnpd.pt/“.

⁽⁴⁾ Příloha I návrhu.

⁽⁵⁾ Viz například webová stránka, kterou za tímto účelem zřídily belgické orgány: www.ecops.be

⁽⁶⁾ Viz belgický zákon o ochraně údajů ze dne 8. prosince 1992, čl. 3 odst. 6 týkající se zpracovávání údajů Centrem pro hlášení pohřešovaných nebo sexuálně zneužívaných dětí.

⁽⁷⁾ Příloha I, Činnosti, bod 1.

⁽⁸⁾ Posouzení dopadů, bod 3.1.

⁽⁹⁾ Výroční zpráva evropského inspektora ochrany údajů za rok 2006, část 3.5.1 Technologický vývoj.

25. Je však třeba připomenout, že technologické nástroje mohou mít v závislosti na způsobu použití různé dopady na jednotlivce. Pokud jsou využívány k filtrování nebo blokování informací, mohou dětem zabránit v přístupu k obsahu, který by mohl být potenciálně škodlivý, mohou však také zabránit některým osobám v přístupu k oprávněným informacím.
26. I přesto, že hlavní obavy zde souvisí se svobodou přístupu k informacím, stále existuje dopad z hlediska soukromí. Filtrování může skutečně, zejména pokud jde o jeho nejnovější vývoj využívající správy identity, fungovat na základě daných kritérií, včetně osobních údajů, jako je věk osoby připojené k síti (k zabránění přístupu dospělých nebo dětí k určenému obsahu), obsah informací a provozní údaje spojené s totožností autora informací. V závislosti na – automatickém – způsobu zpracování těchto osobních informací by mohly dotčené osoby čelit následkům v souvislosti s jejich právem komunikovat on-line.
27. Filtrační nebo blokovací nástroje pro regulaci přístupu do sítí je proto třeba používat opatrně a je třeba zohledňovat jejich možné nežádoucí účinky a plně využívat možnosti podporujících soukromí, které technologie nabízí.
28. Evropský inspektor ochrany údajů vítá upřesnění uvedené v posouzení dopadů⁽¹⁾, podle kterého by žádnou z navrhovaných možností nemělo být dotčeno právo na soukromí a na svobodu projevu. Rovněž sdílí názor vyjádřený v tomto posouzení, že jedním z hlavních cílů je zmocnění uživatele, tj. „zmocnění k tomu, aby bylo možné činit lepší volby a přijímat příslušná opatření“ s cílem chránit děti⁽²⁾.
- III. *Odpovědnost poskytovatelů služeb*
29. Návrh považuje spolupráci všech zúčastněných subjektů za nezbytný prvek pro zlepšení ochrany dětí využívajících komunikační technologie. Mezi těmito zúčastněnými subjekty návrh⁽³⁾ předpokládá účast a zapojení daného odvětví zejména prostřednictvím samoregulace.
30. Vzhledem k tomu, že toto odvětví odpovídá za poskytování telekomunikačních služeb a služeb obsahu, mohlo by mít v této oblasti určitý vliv na hlášení, filtrování nebo blokování informací, pokud jsou tyto informace považovány za nedovolené nebo škodlivé. O rozsahu, v jakém by mu tento úkol mohl být ve skutečnosti z právního hlediska svěřen, by se však mohlo diskutovat.
31. Spolupráce odvětví z hlediska zvyšování informovanosti dětí a dalších zúčastněných stran, jako jsou rodiče nebo pedagogové, je samozřejmě vítána. Zásadním aspektem odpovědnosti poskytovatelů obsahu je rovněž zavedení systémů varování a regulátorů na webových stránkách umožňujících vyloučení nevhodného obsahu.
32. Pokud však jde o poskytovatele telekomunikačních služeb, je sledování telekomunikací spornou otázkou, ať už jde o kontrolu obsahu chráněného právy duševního vlastnictví nebo jiného nedovoleného obsahu. Vystává zde otázka zásahu komerčního subjektu, nabízejícího konkrétní (telekomunikační) službu, do sféry, do které v podstatě zasahovat nemá, tj. do kontroly obsahu telekomunikací. Evropský inspektor ochrany údajů připomíná, že tuto kontrolu by v zásadě neměli provádět poskytovatelé služeb, a rozhodně ne systematicky. Pokud je to v konkrétních případech nezbytné, mělo by to v zásadě být úkolem donucovacích orgánů.
33. Pracovní skupina článku 29 ve svém stanovisku ze dne 18. ledna 2005 v souvislosti s touto otázkou připomněla⁽⁴⁾, že „poskytovatelům internetových služeb není možné podle článku 15 směrnice 2000/31 o elektronickém obchodu uložit žádnou systematickou povinnost dohledu a spolupráce. (...) Jak je uvedeno v článku 8 směrnice o ochraně údajů, lze zpracování údajů týkajících se protiprávního jednání, rozsudků v trestních věcech nebo bezpečnostních opatření provádět pouze za přísných podmínek zavedených členskými státy. Přestože každý jednotlivec má přirozeně právo zpracovávat soudní údaje v průběhu svého vlastního sporu, tato zásada nezachází tak daleko, aby umožňovala hloubkové vyšetřování, shromažďování a centralizaci osobních údajů třetí stranou, mimo jiné zejména systematický výzkum v obecném měřítku, jako například prohlížení na internetu (...). Toto vyšetřování spadá do pravomoci justičních orgánů“.

29. Návrh považuje spolupráci všech zúčastněných subjektů za nezbytný prvek pro zlepšení ochrany dětí využívajících komunikační technologie. Mezi těmito zúčastněnými subjekty návrh⁽³⁾ předpokládá účast a zapojení daného odvětví zejména prostřednictvím samoregulace.
30. Vzhledem k tomu, že toto odvětví odpovídá za poskytování telekomunikačních služeb a služeb obsahu, mohlo by mít v této oblasti určitý vliv na hlášení, filtrování nebo blokování informací, pokud jsou tyto informace považovány za nedovolené nebo škodlivé. O rozsahu, v jakém by mu tento úkol mohl být ve skutečnosti z právního hlediska svěřen, by se však mohlo diskutovat.

⁽¹⁾ Posouzení dopadů, bod 5.2.

⁽²⁾ V tomto smyslu by se předpokládalo, že filtry nastavují rodiče, přičemž by je bylo možné vypnout, aby dospělý měl i nadále nad filtrováním plnou kontrolu.

⁽³⁾ 8. bod odůvodnění v preambuli; Příloha I, bod 1. 4.; Souhrnné posouzení dopadů, bod 3.1.

34. V oblasti, ve které jsou v sázce svoboda projevu, přístup k informacím, soukromí a další základní práva, vyvolává tento zásah soukromých subjektů otázku přiměřenosti použitých prostředků. Evropský parlament nedávno přijal usnesení zdůrazňující potřebu nalezení řešení v souladu se základními právy jednotlivce⁽⁵⁾. V bodě 23 tohoto usnesení uvádí, že „internet je rozsáhlou platformou pro kulturní projev, přístup ke znalostem a demokratické zapojení do evropské tvořivosti, která spojuje generace prostřednictvím informační společnosti; [Parlament] vyzývá Komisi a členské státy, aby se vyhnuly přijímání opatření, která by byla v rozporu s občanskými svobodami a lidskými právy a se zásadami proporcionality, účinnosti a odrazující povahy, jako je například přerušování přístupu k internetu“.

⁽⁴⁾ Pracovní dokument Pracovní skupiny článku 29 týkající se otázky ochrany údajů souvisejících s právy duševního vlastnictví, WP 104.

⁽⁵⁾ Usnesení Evropského parlamentu ze dne 10. dubna 2008 o odvětvích kulturního průmyslu v Evropě (2007/2153(INI)), bod 23.

35. Evropský inspektor ochrany údajů je toho názoru, že je třeba nalézt rovnováhu mezi oprávněným cílem boje proti nedovolenému obsahu a odpovídající povahou použitých prostředků. Připomíná, že jakýkoliv dohled nad telekomunikačními sítěmi, pokud je v konkrétních případech nezbytný, by měl být úkolem donucovacích orgánů.

IV. ZÁVĚR

36. Evropský inspektor ochrany údajů podporuje návrh víceletého programu pro ochranu dětí využívajících internet a jiné komunikační technologie. Vítá skutečnost, že se tento program má zaměřit na rozvoj nových technologií a na vypracování konkrétních opatření pro zvýšení účinnosti ochrany dětí.

37. Evropský inspektor ochrany údajů připomíná, ochrana osobních údajů je základním předpokladem bezpečnosti dětí on-line. Je třeba předcházet zneužití osobních informací týkajících se dětí, pomocí směrů navrhovaných v programu, a zejména:

- zajištěním povědomí dětí a dalších zúčastněných stran, jako jsou rodiče či pedagogové,
- podporou vypracování osvědčených postupů ze strany odvětví,
- podporou rozvoje technologických nástrojů, které splňují zásady ochrany soukromí,

— podporou výměny osvědčených postupů a praktických zkušeností mezi příslušnými orgány, včetně orgánů ochrany údajů.

38. Při vypracovávání těchto opatření by se nemělo přehlížet, že ochrana dětí se odehrává v prostředí, ve kterém mohou být v sázce práva jiných osob. Jakoukoliv iniciativu spočívající ve shromažďování, blokování nebo hlášení informací je možné provádět pouze s ohledem na základní práva všech dotčených jednotlivců a v souladu s právním rámcem pro ochranu údajů. Evropský inspektor ochrany údajů zejména připomíná, že dohled nad telekomunikačními sítěmi, pokud je v konkrétních případech nezbytný, by měl být úkolem donucovacích orgánů.

39. Evropský inspektor ochrany údajů bere na vědomí, že tento program představuje obecný rámec pro další konkrétní opatření. Domnívá se, že některé postřehy uvedené v tomto stanovisku jsou prvním krokem a mohly by být dále prakticky rozpracovány, a to s odkazem na projekty, které mají být teprve zahájeny, v souladu se směry programu. Doporučuje, aby orgány ochrany údajů byly úzce zapojeny do definování těchto praktických projektů. Rovněž odkazuje na činnost Pracovní skupiny článku 29 v této věci a zejména na současnou práci Pracovní skupiny pro sociální síť⁽¹⁾.

V Bruselu dne 23. června 2008.

Peter HUSTINX
evropský inspektor ochrany údajů

⁽¹⁾ Viz pracovní dokument 1/2008 ze dne 18. února 2008 o ochraně osobních údajů dětí, WP 147, a obecnější pohled viz pracovní program pracovní skupiny na období let 2008–2009 včetně sociálních sítí, k dispozici na adrese http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/workinggroup/wpdocs/2008_en.htm