

Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor cu privire la propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (CE) nr. (.../...) (de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate în unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid)

(2011/C 101/03)

AUTORITATEA EUROPEANĂ PENTRU PROTECȚIA DATELOR,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 16,

având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolul 8,

având în vedere Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date⁽¹⁾,

având în vedere solicitarea unui aviz, formulată în conformitate cu articolul 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date⁽²⁾,

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ:

I. INTRODUCERE

1. La 11 octombrie 2010, Comisia Europeană a adoptat o propunere modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (CE) nr. (.../...) (de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate în unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid) („Propunerea”)⁽³⁾. La aceeași dată, propunerea adoptată de Comisie a fost trimisă la AEPD pentru consultare în conformitate cu articolul 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. AEPD salută faptul că este consultat de Comisie și solicită ca în considerentele Propunerii să se facă trimitere la această consultare.
2. Sistemul Eurodac a fost instituit în temeiul Regulamentului (CE) nr. 2725/2000 privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Convenției de la Dublin⁽⁴⁾. În

decembrie 2008⁽⁵⁾, Comisia a adoptat o propunere reformată de modificare a Regulamentului Eurodac (denumită în continuare propunerea din decembrie 2008) asupra căreia AEPD și-a prezentat observațiile într-un aviz emis în februarie 2009⁽⁶⁾.

3. Propunerea din decembrie 2008 a fost concepută astfel încât să asigure un sprijin mai eficient aplicării Regulamentului de la Dublin și să abordeze în mod corespunzător preocupările legate de protecția datelor. De asemenea, aceasta a aliniat cadrul de gestionare a sistemelor informatice la cele prevăzute de regulamentele privind SIS II și VIS, prevăzând ca sarcinile de gestionare operațională a Eurodac să fie preluate de viitoarea Agenție pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice de mari dimensiuni, în spațiul de libertate, securitate și justiție⁽⁷⁾ (denumită în continuare „Agenția IT”)⁽⁸⁾.
4. Comisia a adoptat apoi o propunere modificată în septembrie 2009 în care a oferit autorităților de aplicare a legii din statele membre și Europol posibilitatea de a avea acces la baza de date centrală Eurodac în scopul prevenirii, depistării și anchetării infracțiunilor de terorism și a altor infracțiuni grave.

- ⁽⁵⁾ Propunere de regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (CE) nr. (.../...) (de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de azil prezentate în unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid), COM(2008) 825 final.
- ⁽⁶⁾ Avizul din 18 februarie 2009 privind propunerea de regulament privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (CE) nr. (.../...) (de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de azil prezentate în unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid) [COM(2008) 825], JO C 229, 23.9.2009, p. 6.
- ⁽⁷⁾ Propunerea de regulament al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Agenției pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice de mari dimensiuni, în spațiul de libertate, securitate și justiție [COM(2009) 293 final] a fost adoptată la 24 iunie 2009. La 19 martie 2010 a fost adoptată o propunere modificată: Propunere modificată de Regulamentul (UE) nr. .../... al Parlamentului European și al Consiliului de instituire a Agenției pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice de mari dimensiuni, în spațiul de libertate, securitate și justiție, COM(2010) 93.
- ⁽⁸⁾ AEPD a emis un aviz privind instituirea Agenției IT (Avizul din 7 decembrie 2009 privind Propunerea de regulament de instituire a Agenției pentru gestionarea operațională a unor sisteme informatice de mari dimensiuni, în spațiul de libertate, securitate și justiție și privind Propunerea de decizie a Consiliului de încredințare a atribuțiilor privind gestionarea operațională SIS II și VIS, în aplicarea titlului VI din Tratatul UE, agenției (JO C 70, 19.3.2010, p. 13).

⁽¹⁾ JO L 281, 23.11.1995, p. 31.

⁽²⁾ JO L 8, 12.1.2001, p. 1.

⁽³⁾ COM(2010) 555 final.

⁽⁴⁾ JO L 62, 5.3.2002, p. 1.

5. În special, propunerea în cauză introducea, pe lângă dispozițiile necesare de însoțire, o clauză pasarelă pentru a asigura accesul respectiv în scopul aplicării legii și modifica propunerea din decembrie 2008. Propunerea menționată a fost prezentată în același timp cu propunerea de decizie a Consiliului privind cererea autorităților de aplicare a legii din statele membre și a Europol de comparare a datelor Eurodac în scopul aplicării legii ⁽¹⁾ (denumită în continuare „Decizia Consiliului”) care stabilește clar modalitățile acestui acces. În decembrie 2009, AEPD a emis un aviz referitor la această propunere ⁽²⁾.
6. Odată cu intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona și a desființării sistemului pilonilor, propunerea de decizie a Consiliului a devenit caducă și a trebuit să facă obiectul unei retrageri oficiale și să fie înlocuită cu o nouă propunere pentru a se ține seama de noul cadru al TFUE.
7. Expunerea de motive la Propunere menționează că, pentru a înregistra progrese în cadrul negocierilor referitoare la pachetul legislativ în materie de azil ⁽³⁾ și pentru a ajunge la un acord cu privire la Regulamentul Eurodac, Comisia a considerat că este mai oportun să elimine din acesta dispozițiile referitoare la accesul în scopul aplicării legii.
8. De asemenea, Comisia consideră că prin eliminarea acestei părți (destul de controversate) din propunere se va permite adoptarea mai rapidă a noului Regulament Eurodac și, de asemenea, se va facilita instituirea în timp util a Agenției pentru gestionarea operațională a sistemelor informatice de mari dimensiuni, în spațiul de libertate, securitate și justiție, întrucât acestei agenții îi va reveni și sarcina gestionării Eurodac.
9. În consecință, deși prezenta propunere modificată introduce două dispoziții tehnice, scopul său principal este modificarea propunerii anterioare (și anume cea din septembrie 2009), prin eliminarea opțiunii de acces în scopul aplicării legii. Prin urmare, nu s-a considerat necesară efectuarea unei evaluări speciale a impactului prezentei propuneri.

⁽¹⁾ COM(2009) 344.

⁽²⁾ Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor cu privire la propunerea modificată de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului privind instituirea sistemului „Eurodac” pentru compararea amprentelor digitale în scopul aplicării eficiente a Regulamentului (CE) nr. (.../...) (de stabilire a criteriilor și mecanismelor de determinare a statului membru responsabil de examinarea unei cereri de protecție internațională prezentate în unul dintre statele membre de către un resortisant al unei țări terțe sau de către un apatrid) și la propunerea de decizie a Consiliului privind cererea autorităților de aplicare a legii din statele membre și a Europol de comparare a datelor Eurodac în scopul aplicării legii, JO C 92, 10.4.2010, p. 1.

⁽³⁾ „Pachetul legislativ în materie de azil” vizează îmbunătățirea modului de funcționare a sistemului european de azil și consolidează drepturile solicitanților de azil. Acest pachet conține modificări ale Directivei privind condițiile de primire (DCP), ale Regulamentului de la Dublin și ale Regulamentului Eurodac. De asemenea, pachetul prevede înființarea unui Birou European de Sprijin pentru Azil (EASO), precum și adoptarea unei decizii care să faciliteze finanțarea BESA prin redistribuirea unor fonduri alocate în prezent Fondului european pentru refugiați.

II. SCOPUL AVIZULUI AEPD

10. AEPD a contribuit deja cu mai multe avize în acest domeniu, după cum s-a menționat anterior. Scopul prezentului aviz este de a formula recomandări de îmbunătățire a propunerii; aceste recomandări sunt întemeiate fie pe noi evoluții, fie pe recomandările formulate anterior și neaplicate încă, atunci când AEPD consideră că argumentele sale nu au fost respectate în mod adecvat sau că aceste recomandări sunt susținute de noi argumente.
11. Prezentul aviz se axează pe următoarele puncte:
- eliminarea dispozițiilor referitoare la accesul la Eurodac oferit autorităților de aplicare a legii;
 - poziția persoanei fizice ale cărei amprente digitale nu sunt utilizabile;
 - informațiile privind persoana vizată;
 - utilizarea celor mai bune tehnici existente ca modalitate de aplicare a conceptului privind luarea în considerare a vieții private începând cu momentul conceperii;
 - consecințele subcontractării (unei părți a) dezvoltării sau gestionării sistemului către o parte terță.

III. ELIMINAREA DISPOZIȚIILOR REFERITOARE LA ACCESUL OFERIT AUTORITĂȚILOR DE APLICARE A LEGII

12. AEPD salută excluderea din propunerea actuală a posibilității de a acorda autorităților de aplicare a legii accesul la Eurodac. Într-adevăr, cu toate că AEPD nu contestă faptul că guvernele au nevoie de instrumente adecvate pentru a asigura securitatea cetățeanului, aceasta are îndoieli serioase în ceea ce privește legitimitatea acestei propuneri, ținând cont de următoarele considerente.
13. Măsurile de combatere a infracțiunilor de terorism și a altor infracțiuni grave pot reprezenta un motiv legitim pentru a permite prelucrarea datelor cu caracter personal, chiar și atunci când este incompatibilă cu scopurile pentru care datele au fost colectate inițial, cu condiția ca necesitatea imixtiunii să fie sprijinită de elemente clare și indubitabile, iar proporționalitatea prelucrării să fie demonstrată. Acest lucru este cu atât mai necesar cu cât propunerile vizează grup vulnerabil care are nevoie de o protecție sporită deoarece fuge de persecuții. Poziția precară a acestor persoane trebuie luată în considerare în evaluarea necesității și a proporționalității acțiunii propuse. AEPD a subliniat, mai concret, că necesitatea ar trebui dovedită prin demonstrarea cu dovezi substanțiale a legăturii dintre solicitanții de azil și terorism și/sau formele grave de criminalitate. Această demonstrație nu a fost realizată în cadrul propunerilor.

14. La nivel mai general, AEPD a susținut, în nenumărate avize și observații, necesitatea evaluării tuturor instrumentelor existente privind schimbul de informații înainte de propunerea unor instrumente noi, în special în avizele recente „Prezentare generală asupra modului de gestionare a informațiilor în spațiul de libertate, securitate și justiție”⁽¹⁾ și „Politica UE de combatere a terorismului: principale realizări și viitoare provocări”⁽²⁾.
15. Într-adevăr, evaluarea eficacității măsurilor existente, ținând seama de impactul noilor măsuri propuse asupra vieții private, este esențială și ar trebui să joace un rol important în acțiunea Uniunii Europene în acest domeniu, în conformitate cu abordarea înaintată de programul de la Stockholm. În acest caz, o atenție deosebită ar trebui, de exemplu, acordată realizării schimbului de date în cadrul mecanismului Prüm. Schimbul de amprente digitale este prevăzut în acest context și ar trebui să se demonstreze faptul că sistemul are deficiențe majore care justifică accesul la o bază de date precum Eurodac.
16. În concluzie, în aceste avize, la fel ca în multe alte avize anterioare, AEPD recomandă să se acorde o atenție deosebită acelor propuneri care au ca rezultat colectarea de date cu caracter personal de la categorii largi de cetățeni și nu doar de la persoane suspecte. De asemenea, trebuie analizate în mod specific și justificate cazurile în care prelucrarea datelor cu caracter personal este prevăzută în alte scopuri decât cele pentru care aceste date au fost colectate inițial, de exemplu în Eurodac.
17. În concluzie, AEPD salută eliminarea acestui element din propunerea actuală.

IV. POZIȚIA PERSOANELOR FIZICE ALE CĂROR DATE NU POT FI ÎNREGISTRATE

18. Colectarea și prelucrarea suplimentară a amprentelor digitale ocupă, în mod evident, un loc central în sistemul Eurodac. Trebuie subliniat faptul că prelucrarea datelor biometrice precum amprentele digitale ridică probleme specifice și creează riscuri care trebuie abordate. În contextul Propunerii, AEPD dorește să scoată în evidență, în mod specific, problema așa-numitei „imposibilități de înregistrare” (situația în care se află o persoană atunci când, dintr-un motiv oarecare, amprentele sale digitale nu sunt utilizabile).
19. Imposibilitatea de înregistrare poate apărea atunci când persoanele au vârfurile degetelor sau mâinile vătămate temporar sau permanent. Această situație se poate datora
20. AEPD recunoaște că este dificil să se facă o distincție între resortisanții unei țări terțe care și-au distrus în mod voluntar amprentele digitale pentru a împiedica procesul de identificare și cei care prezintă amprente digitale cu adevărat ilizibile.
21. Cu toate acestea, este extrem de important să se asigure faptul că „imposibilitatea de înregistrare” nu duce, în sine, la un refuz al drepturilor pentru solicitanții de azil. Nu ar fi acceptabil, de exemplu, ca incapacitatea de a înregistra datele să fie interpretată, în mod sistematic, ca o încercare de fraudă și să ducă la refuzul examinării unei cereri de azil sau la retragerea asistenței pentru un solicitant de azil. Dacă așa ar sta lucrurile, ar însemna că posibilitatea luării amprentelor digitale ar reprezenta unul dintre criteriile de recunoaștere a statutului de solicitant de azil. Scopul Eurodac este acela de a facilita aplicarea Convenției de la Dublin și nu de a adăuga un criteriu („prezentarea unor amprente digitale utilizabile”) pentru a acorda unei persoane statutul de solicitant de azil. Aceasta ar constitui o încălcare a principiului limitării scopului și a spiritului dreptului la azil, cel puțin.
22. În final, AEPD insistă și asupra faptului că prezenta propunere ar trebui să fie în conformitate cu celelalte directive relevante din acest domeniu. Mai precis, „Directiva privind standardele minime” impune ca fiecare cerere să fie evaluată individual și nu menționează, cu siguranță, imposibilitatea de înregistrare a datelor drept criteriu pentru examinarea cererii de azil⁽³⁾.
23. Propunerea actuală deja prevede parțial imposibilitatea de înregistrare la articolul 6 alineatul (1) și 6 alineatul (2)⁽⁴⁾.

⁽¹⁾ Avizul AEPD din 30 septembrie 2010 privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu – „Prezentare generală asupra modului de gestionare a informațiilor în spațiul de libertate, securitate și justiție”, disponibil pe pagina de internet.

⁽²⁾ Avizul AEPD din 24 noiembrie 2010 privind Comunicarea Comisiei către Parlamentul European și Consiliu referitoare la Politica UE de combatere a terorismului: principale realizări și viitoare provocări, disponibil pe pagina de internet.

⁽³⁾ A se vedea, în special, articolul 4 alineatul (3) din Directiva 2004/83/CE a Consiliului din 29 aprilie 2004 privind standardele minime referitoare la condițiile pe care trebuie să le îndeplinească resortisanții țărilor terțe sau apatrizii pentru a putea beneficia de statutul de refugiat sau persoanele care, din alte motive, au nevoie de protecție internațională și referitoare la conținutul protecției acordate, JO L 304, 30.9.2004, p. 12.

⁽⁴⁾ „(1) În cazul în care starea vârfurilor degetelor nu permite luarea amprentelor digitale la o calitate care să asigure o comparare adecvată în conformitate cu articolul 18 din prezentul regulament, statul membru de origine va lua din nou amprentele digitale ale solicitantului și le va retransmite cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 48 de ore de la momentul la care acestea au fost luate în mod adecvat.”

„(2) Prin derogare de la alineatul (1), atunci când nu este posibil să se ia amprentele digitale ale unui solicitant din motive legate de sănătatea acestuia sau de protecția sănătății publice, statele membre iau și transmit amprentele digitale ale solicitantului cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 48 de ore de la momentul la care aceste motive nu mai sunt valabile.”

24. Aceste dispoziții iau însă în calcul doar ipoteza imposibilității temporare de înregistrare a datelor, în timp ce, într-un număr semnificativ de cazuri, această imposibilitate va fi permanentă. Articolul 1 din Regulamentul de modificare a instrucțiunilor consulare comune ⁽¹⁾ prevede astfel de cazuri și stipulează că: „[...] statele membre garantează instituirea unor proceduri corespunzătoare, prin care să se garanteze demnitatea solicitantului, în caz de dificultăți de înregistrare. Faptul că amprentarea este fizic imposibilă nu afectează eliberarea sau refuzul unei vize”.

25. Pentru a lua în considerare astfel de cazuri în contextul Eurodac, AEPD recomandă introducerea în articolul 6 a unei dispoziții inspirate de aceasta, având următorul text: „Imposibilitatea temporară sau permanentă de a prezenta amprente utilizabile nu afectează situația juridică a persoanei fizice și, în orice caz, nu poate constitui un motiv suficient pentru a refuza examinarea sau pentru a respinge o cerere de azil.”

V. DREPTUL LA INFORMARE AL PERSOANELOR VIZATE

26. AEPD menționează că aplicarea eficientă a dreptului la informare este esențială pentru buna funcționare a Eurodac. În special, este esențial să se asigure că informațiile sunt furnizate astfel încât să permită solicitantului de azil înțelegerea deplină a situației sale, precum și a sferei drepturilor de care beneficiază, inclusiv a etapelor procedurale pe care le poate parcurge în urma deciziilor administrative adoptate în cazul său. De asemenea, AEPD amintește că dreptul de acces reprezintă un element fundamental al protecției datelor, astfel cum se prevede, în special, la articolul 8 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene.

27. AEPD a subliniat deja acest aspect în avizul său anterior referitor la EURODAC. Întrucât modificarea propusă nu a fost acceptată, AEPD dorește să evidențieze importanța acestei chestiuni.

28. Articolul 24 din Propunere are următorul conținut:

„O persoană care intră sub incidența prezentului regulament este informată de către statul membru de origine în scris, și dacă este cazul, oral, într-o limbă pe care aceasta o înțelege sau despre care se poate presupune în mod rezonabil că o înțelege, cu privire la:

[...]

⁽¹⁾ Regulamentul (CE) nr. 390/2009 al Parlamentului European și al Consiliului din 23 aprilie 2009 de modificare a Instrucțiunilor consulare comune privind vizele adresate misiunilor diplomatice și oficiilor consulare în legătură cu introducerea biometriei, inclusiv a dispozițiilor privind organizarea primirii și prelucrării cererilor de viză, JO L 131, 28.5.2009, p. 1.

(e) existența dreptului de acces la datele care o privesc și a dreptului de a cere rectificarea datelor eronate referitoare la aceasta sau ștergerea datelor care o privesc, prelucrate în mod ilegal, precum și a dreptului de a primi informații despre procedurile de exercitare a acestor drepturi, inclusiv datele de contact ale controlorului și ale autorităților naționale de supraveghere și control menționate la articolul 25 alineatul (1).”

29. AEPD propune reformularea articolului 24 pentru a clarifica drepturile care trebuie acordate solicitantului. Formularea propusă este neclară, întrucât poate fi interpretată în sensul considerării „dreptului de a primi informații despre procedurile de exercitare a acestor drepturi [...]” separat față de dreptul de acces la date și/sau a dreptului de a cere rectificarea datelor eronate [...]. În plus, conform formulării actuale a dispoziției susmenționate, statele membre trebuie să informeze persoana care intră sub incidența regulamentului nu cu privire la conținutul drepturilor, ci cu privire la „existența” acestora. Având în vedere că aceasta din urmă pare a fi doar o chestiune stilistică, AEPD propune ca articolul 24 să fie reformulat după cum urmează: „O persoană care intră sub incidența prezentului regulament este informată de către statul membru de origine [...] cu privire la [...] (g) dreptul de acces la datele care o privesc și dreptul de a cere rectificarea datelor eronate referitoare la aceasta sau ștergerea datelor care o privesc, prelucrate în mod ilegal”.

VI. CELE MAI BUNE TEHNICI EXISTENTE

30. Articolul 4 alineatul (1) din propunere stipulează: „După o perioadă de tranziție, o autoritate de gestionare, finanțată de la bugetul general al Uniunii Europene, este responsabilă de gestionarea operațională a Eurodac. Autoritatea de gestionare asigură, în cooperare cu statele membre, faptul că sistemul central dispune în orice moment de cea mai bună tehnologie existentă, sub rezerva unei analize cost-beneficiu”. Deși AEPD salută cerința prevăzută la articolul 4 alineatul (1), dorește să remarce faptul că expresia „cea mai bună tehnologie existentă” menționată în cadrul dispoziției de mai sus ar trebui înlocuită cu formularea „cele mai bune tehnici existente”, care include atât tehnologia utilizată, cât și modul în care instalația este concepută, construită, întreținută și exploatată.

31. Acest lucru este important, deoarece noțiunea de „cele mai bune tehnici existente” este mai largă și acoperă diferite aspecte care contribuie la aplicarea conceptului privind „luarea în considerare a vieții private începând cu momentul conceperii”, care este considerat un principiu esențial în revizuirea cadrului juridic al UE privind protecția datelor. AEPD subliniază faptul că protecția datelor poate fi pusă în aplicare prin diferite mijloace, care nu sunt toate de natură tehnologică. Este, într-adevăr, important să se analizeze nu doar tehnologia, ci și modul în care aceasta este utilizată ca instrument în vederea atingerii scopului imediat al prelucrării datelor. Procesele operaționale trebuie orientate către realizarea acestui scop, transpus în proceduri și în structuri organizaționale.

32. În acest sens și la nivel mai general, AEPD ar dori să reitereze recomandarea făcută în avizele precedente⁽¹⁾ cu privire la necesitatea identificării și promovării de către Comisie, împreună cu părțile interesate din industrie, a „celor mai bune tehnici existente”, respectând aceeași procedură adoptată de Comisie în domeniul protecției mediului⁽²⁾. „Cele mai bune tehnici existente” trebuie să însemne stadiul cel mai eficient și cel mai avansat în dezvoltarea tehnologiilor și a metodelor de exploatare a acestora, care indică adecvarea din punct de vedere practic a anumitor tehnici pentru a asigura, în conformitate cu cadrul UE privind protecția vieții private și a datelor, un prag de detectare determinat. Cele mai bune tehnici existente trebuie concepute astfel încât să prevină și, atunci când acest lucru nu este realizabil, să reducă la un nivel adecvat riscurile de securitate legate de această prelucrare a datelor și să minimizeze, pe cât posibil, impactul lor asupra vieții private.
33. De asemenea, acest proces ar trebui să furnizeze documente de referință privind „cele mai bune tehnici existente”, care pot oferi orientări extrem de utile pentru gestionarea altor sisteme informatice europene la scară largă, și să consolideze armonizarea acestor măsuri pe întreg teritoriul UE. Nu în ultimul rând, identificarea celor mai bune tehnici existente care facilitează protecția vieții private și securitatea va contribui la îndeplinirea rolului de supraveghere de către autoritățile pentru protecția datelor prin furnizarea acestora de referințe tehnice conforme privind protecția vieții private și a datelor, adoptate de controlorii de date.

VII. SUBCONTRACTAREA

34. AEPD observă că Propunerea nu abordează problema subcontractării unei părți a sarcinilor Comisiei⁽³⁾ către o altă organizație sau entitate (precum o companie privată). Totuși, subcontractarea este utilizată în mod obișnuit de Comisie în dezvoltarea și gestionarea atât a sistemului, cât și a infrastructurii de comunicare. Deși subcontractarea activităților nu este, în sine, contrară cerințelor de protecție a datelor, ar trebui instituite garanții importante pentru a asigura faptul că aplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. 45/2001, inclusiv supravegherea de către AEPD a protecției datelor, rămâne în întregime neafectată de subcontractare. Mai mult decât atât, ar trebui, de asemenea, adoptate garanții suplimentare cu caracter mai tehnic.
35. În acest sens, AEPD propune ca, în cadrul revizuirii Regulamentului EURODAC să se prevadă *mutatis mutandis* garanții juridice similare celor avute în vedere în cadrul instrumentelor juridice SIS II, precizând că, și în cazul în

care Comisia subcontractează o parte a sarcinilor sale unui alt organism sau unei alte organizații, aceasta trebuie să se asigure că AEPD are dreptul și posibilitatea de a-și îndeplini pe deplin misiunea, inclusiv de a proceda la verificări la fața locului, și de a exercita orice alte competențe conferite în temeiul articolului 47 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.

VIII. CONCLUZII

36. AEPD salută faptul că este consultată de către Comisie și solicită să se facă trimitere la această consultare în considerentele Propunerii.
37. AEPD salută excluderea din propunerea actuală a posibilității de a acorda autorităților de aplicare a legii accesul la Eurodac.
38. Colectarea și prelucrarea ulterioară a amprentelor digitale ocupă un loc central în sistemul Eurodac. AEPD subliniază faptul că prelucrarea datelor biometrice precum amprente digitale ridică probleme specifice și creează riscuri care trebuie abordate. În special, AEPD subliniază problema așa-numitei „imposibilități de înregistrare” (situația în care se află o persoană atunci când, dintr-un motiv oarecare, amprente sale digitale nu sunt utilizabile). Imposibilitatea de înregistrare nu trebuie să ducă, în sine, la refuzul drepturilor pentru solicitanții de azil.
39. AEPD recomandă introducerea, la articolul 6a al propunerii, a unei dispoziții formulate după cum urmează: „Imposibilitatea temporară sau permanentă de a prezenta amprente utilizabile nu afectează situația juridică a persoanei fizice și, în orice caz, nu poate constitui un motiv suficient pentru a refuza examinarea sau pentru a respinge o cerere de azil.”
40. AEPD menționează că punerea în aplicare eficientă a dreptului la informare este esențială pentru buna funcționare a Eurodac, pentru a se asigura că informațiile sunt furnizate astfel încât să permită solicitantului de azil înțelegerea deplină a situației sale, precum și a sferei drepturilor de care beneficiază, inclusiv a etapelor procedurale pe care le poate urma ulterior deciziilor administrative adoptate în cazul său. AEPD propune reformularea articolului 24 al Propunerii pentru a clarifica drepturile care trebuie acordate solicitantului de azil.
41. AEPD recomandă modificarea articolului 4 alineatul (1) din Propunere, în sensul utilizării expresiei „cele mai bune tehnici existente” în locul expresiei „cele mai bune tehnologii”. Cele mai bune tehnici existente cuprind atât tehnologia folosită, cât și modul în care instalația este concepută, construită, întreținută și exploatată.

⁽¹⁾ Avizul AEPD privind sistemele de transport inteligente din iulie 2009; Avizul AEPD privind comunicarea referitoare la RFID din decembrie 2007; Raportul anual 2006 al AEPD, pp. 48 și 49.

⁽²⁾ <http://eippcb.jrc.es/>

⁽³⁾ Sau, în viitor, ale autorității de gestionare, după cum s-a menționat anterior. Referirile la Comisie de la acest alineat trebuie înțelese ca referiri la instituția sau organismul european care acționează în calitate de controlor de date pentru Eurodac.

42. În ceea ce privește problema subcontractării unei părți a sarcinilor Comisiei către o altă organizație sau entitate (cum ar fi o companie privată), AEPD recomandă instituirea unor garanții pentru a asigura faptul că aplicabilitatea Regulamentului (CE) nr. 45/2001, inclusiv supravegherea de către AEPD a protecției datelor, rămâne în întregime neafectată de subcontractarea activităților. Mai mult decât atât, ar trebui, de asemenea, adoptate garanții suplimentare cu caracter mai tehnic.

Adoptat la Bruxelles, 15 decembrie 2010.

Peter HUSTINX

Autoritatea Europeană pentru Protecția Datelor
