

## I

(Resolutioner, rekommendationer och yttranden)

## YTTRANDEN

## EUROPEISKA DATATILLSYNSMANNEN

**Yttrande från Europeiska datatillsynsmannen om kommissionens förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv 2005/36/EG om erkännande av yrkeskvalifikationer och förordning [...] om administrativt samarbete genom informationssystemet för den inre marknaden**

(2012/C 137/01)

EUROPEISKA DATATILLSYNSMANNEN HAR AVGETT DETTA YTTRANDE

med beaktande av fördraget om Europeiska unionens funktions-sätt, särskilt artikel 16,

med beaktande av Europeiska unionens stadga om de grund-läggande rättigheterna, särskilt artiklarna 7 och 8,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets direktiv 95/46/EG av den 24 oktober 1995 om skydd för enskilda personer med avseende på behandling av personuppgifter och om det fria flödet av sådana uppgifter <sup>(1)</sup>,

med beaktande av Europaparlamentets och rådets förordning (EG) nr 45/2001 av den 18 december 2000 om skydd för enskilda då gemenskapsinstitutionerna och gemenskapsorganen behandlar personuppgifter och om den fria rörligheten för sådana uppgifter <sup>(2)</sup>, och

med beaktande av begäran om yttrande enligt artikel 28.2 i förordning (EG) nr 45/2001.

HÄRIGENOM FRAMFÖRS FÖLJANDE.

## 1. INLEDNING

### 1.1 Samrådet med Europeiska datatillsynsmannen

1. Den 19 december 2011 antog kommissionen ett förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om ändring av direktiv 2005/36/EG om erkännande av yrkeskvalifikationer och förordning [...] om administrativt samarbete genom informationssystemet för den inre marknaden <sup>(3)</sup>. Förslaget skickades till Europeiska datatillsynsmannen för samråd samma dag.

<sup>(1)</sup> EGT L 281, 23.11.1995, s. 31.

<sup>(2)</sup> EGT L 8, 12.1.2001, s. 1.

<sup>(3)</sup> KOM(2011) 883 slutlig.

2. Innan förslaget antogs fick Europeiska datatillsynsmannen möjlighet att lämna informella synpunkter. Många av de synpunkterna har beaktats i förslaget. Som ett resultat av detta har dataskyddsfunktionerna i förslaget avsevärt för-tärkts.

3. Europeiska datatillsynsmannen välkomnar också det formella samrådet med kommissionen och att en hänvisning till detta yttrande ska införas i ingressen till det instrument som antas.

### 1.2 Förslagets syfte och omfattning

4. Syftet med förslaget är att modernisera och ändra den befintliga texten till direktiv 2005/36/EG (nedan kallat direktivet om yrkeskvalifikationer). För att uppnå det målet föreslår kommissionen också att hänvisningarna till bestämmelserna i det reviderade direktivet om yrkeskvalifikationer ändras i relevanta delar av förordning [...] om administrativt samarbete genom informationssystemet för den inre marknaden (nedan kallad IMI-förordningen) <sup>(4)</sup>.

### 1.3 Relevans för dataskyddet

5. Ur dataskyddssynpunkt är de två viktigaste aspekterna av förslaget i) införandet av en varningsmekanism (artikel 56a) och ii) införandet av ett frivilligt europeiskt yrkeskort (artiklarna 4a, b, c, d och e) <sup>(5)</sup>. Behandlingen av personuppgifter föreslås i båda fallen ske via informationssystemet för den inre marknaden (IMI).

<sup>(4)</sup> Förordningen om informationssystemet för den inre marknaden har ännu inte antagits. I november 2011 lämnade Europeiska datatillsynsmannen ett yttrande om kommissionens förslag. Se [http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2011/11-11-22\\_IMI\\_Opinion\\_SV.pdf](http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2011/11-11-22_IMI_Opinion_SV.pdf)

<sup>(5)</sup> Om inget annat anges avser hänvisningarna till artiklar i detta förslag bestämmelserna i kommissionens förslag till direktiv om yrkeskvalifikationer.

6. Varningar utfärdas i princip sedan en behörig myndighet eller domstol i en medlemsstat fattat beslut om att förbjuda en viss individ att bedriva sin yrkesverksamhet på medlemsstatens territorium <sup>(1)</sup>. Enligt direktivet om yrkeskvalifikationer kan varningar utfärdas för alla yrkesutövare, inklusive sådana som inte har ansökt om det europeiska yrkeskortet. Sedan varningarna har utfärdats sparas de i IMI och samtliga medlemsstater och kommissionen har tillgång till dem.
7. Införandet av ett europeiskt yrkeskort innebär att en informationsakt om den yrkesutövare som frivilligt ansökt om att få ett kort skapas och lagras i IMI (nedan kallad *IMI-akten*). Informationen i IMI-akten är tillgänglig för yrkesutövaren samt för värd- och hemmedlemsstaten. Yrkesutövaren kan när som helst begära att informationen i IMI-akten raderas, blockeras eller korrigeras.
8. Varningsuppgifterna och några av uppgifterna i IMI-akten innehåller information om straffrättsliga eller administrativa påföljder och kräver därför förstärkt skydd enligt artikel 8.5 i direktiv 95/46/EG och artikel 10.5 i förordning (EG) nr 45/2001. Varningsmekanismen kan påverka rätten till uppgiftsskydd för ett stort antal personer från olika yrkeskategorier i samtliga medlemsstater, inklusive vårdpersonal, oavsett om de faktiskt bedriver eller har för avsikt att bedriva verksamhet utanför sina hemländer.
9. Förslaget väcker dessutom viktiga frågor om hur varningsmekanismen och lagringsfunktionen i IMI ska utvecklas i framtiden. Detta är en övergripande fråga som också är relevant för administrativt samarbete inom andra politiska områden.

## 2. ANALYS AV FÖRSLAGET

### 2.1 Allmänna kommentarer

10. Europeiska datatillsynsmannen välkomnar ansatserna i förslaget att ta itu med dataskyddsfrågorna. Datatillsynsmannen välkomnar också förslaget att utnyttja ett befintligt informationssystem, IMI, för det administrativa samarbetet, eftersom det systemet redan erbjuder ett antal dataskyddsmekanismer på praktisk nivå. Trots detta återstår det viktiga frågor, i första hand i samband med varningsmekanismen.
11. För att ta itu med de problemen rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen att det klart anges i förslaget i vilka konkreta fall varningar kan skickas, att det tydligare anges vilken typ av uppgifter som kan ingå i varningarna och att behandlingen begränsas till det minimum som krävs för att beakta proportionalitet och balansen mellan rättigheter och intressen. Framför allt bör förslaget innehålla följande:

- Entydiga uppgifter om vilka varningar som kan skickas sedan ett beslut har fattats av en behörig myndighet eller domstol i en medlemsstat om att förbjuda en viss person att utöva sitt yrke på medlemsstatens territorium.
- En precisering av att innehållet i varningen inte får innehålla ytterligare uppgifter om omständigheterna kring och skälen till förbudet.
- Ett förtydligande av hur länge varningarna får lagras, samtidigt som den perioden begränsas till ett absolut minimum.
- Garantier för att varningarna enbart skickas till behöriga myndigheter i medlemsstaterna och att de myndigheterna bevarar sekretessen för den mottagna varningsinformationen och inte ytterligare distribuerar eller offentliggör den.

## 2.2 Varningar

### *Varningsmekanismen som föreslås av kommissionen*

12. I artikel 56a införs två i vissa avseenden olika varningsmekanismer för två olika kategorier av yrkesutövare.
- I artikel 56a.1 införs en varningsmekanism för allmänpraktiserande läkare och läkare med specialistkompetens, sjuksköterskor, tandläkare, veterinärer, barnmorskor, apotekare och vissa andra yrkesgrupper. Varningarna ska inkludera "identiteten för en yrkesutövare" som har "förbjudits" av de nationella myndigheterna eller domstolarna att utöva, även temporärt, sin yrkesverksamhet på medlemsstatens territorium. Varningarna kan skickas av de behöriga myndigheterna i någon av medlemsstaterna till de behöriga myndigheterna i alla övriga medlemsstater samt till kommissionen.
  - Genom artikel 56a.2 inrättas en ytterligare varningsmekanism för de yrkesgrupper som inte redan omfattas av varningssystemet enligt artikel 56a.1 (eller av den varningsmekanism som redan inrättats enligt direktiv 2006/123/EG <sup>(2)</sup>). Här ska varningarna skickas om medlemsstaten får "kunskap om ett beteende, specifika handlingar eller omständigheter som är knutna till denna verksamhet och som skulle kunna vålla allvarlig skada för människors hälsa eller säkerhet eller miljön i en annan medlemsstat". Varningarna ska skickas till "övriga berörda medlemsstater och kommissionen". I förslaget anges dessutom följande: "Dessa uppgifter ska inte gå utöver vad som är strikt nödvändigt för

<sup>(1)</sup> Artikel 56a.2 bör förtydligas ytterligare så att detta helt klart gäller inte bara varningar enligt artikel 56a.1, som avser vårdpersonal, utan även varningar enligt artikel 56a.2, som avser andra yrkesutövare än vårdpersonal. Se punkterna 24–27 i detta yttrande.

<sup>(2)</sup> Europaparlamentets och rådets direktiv 2006/123/EG av den 12 december 2006 om tjänster på den inre marknaden (EUT L 376, 27.12.2006, s. 36).

att identifiera den berörda yrkesutövaren och ska innefatta referensuppgifter om den behöriga myndighetens beslut att förbjuda yrkesutövaren att utöva verksamheten i fråga”.

#### Allmänna kommentarer

13. Europeiska datatillsynsmannen konstaterar att det inrättas en begränsad varningsmekanism på EU-nivå för att utbyta information bland de berörda behöriga myndigheterna om yrkesutövare som har förbjudits att utöva sitt yrke i en viss medlemsstat för att skydda viktiga allmänintressen, bland annat i yrken där människors liv, hälsa och säkerhet (samt djurskyddet) kan äventyras, eller i andra yrken i situationer där detta är motiverat för att förhindra allvarliga skador på hälsa, säkerhet eller miljö.
14. Europeiska datatillsynsmannen anser emellertid att varningsmekanismen måste förbli proportionell.
15. I det avseendet välkomnar Europeiska datatillsynsmannen förbättringarna i texten efter hans informella kommentarer. Dessa förbättringar – även om de fortfarande kräver ytterligare förtydliganden – verkar syfta till att begränsa varningarna till yrkesutövare som har förbjudits att utöva sitt yrke genom beslut från en behörig myndighet och verkar utsluta möjligheterna att skicka varningar som bygger på enbart misstankar eller klagomål mot en viss yrkesutövare, om de inte styrks av tydliga bevis och inte har lett till ett formellt beslut från den behöriga myndigheten eller en domstol om att förbjuda personen i fråga att utöva sitt yrke. Detta kan bidra till att skapa rättssäkerhet och att presumtionen för oskuld respekteras.
16. Förutom att rekommendera ytterligare förtydliganden om villkoren för att skicka varningar och om innehållet i varningarna känner Europeiska datatillsynsmannen i första hand viss oro över lagringsperioderna. Bestämmelserna om korrektheten för och uppdateringen av varningar samt om mottagarna kunde också förbättras ytterligare. Slutligen bör sekretesskyldigheten uttryckligen nämnas i direktivet.

#### Lagringsperioder

17. En av Europeiska datatillsynsmannens huvudinvändningar mot varningsmekanismen gäller själva dess natur. Frågan är om de varningar som avses i förslaget
  - ska finnas kvar i IMI enbart under en begränsad tidsperiod som en varning för att ange en nödsituation som kräver omedelbara åtgärder, eller
  - om varningsmekanismen ska leda till att det skapas en databas där varningsuppgifter lagras under långa tidsperioder och som därför i praktiken skulle utgöra en europeisk svart lista över yrkesutövare, inklusive vård-

personal, som de behöriga myndigheterna använder för att rutinmässigt kontrollera sådana yrkesutövare.

18. Som framgår av vårt yttrande om IMI-förslaget <sup>(1)</sup> är det en sak att använda en varning som ett kommunikationsredskap för att varna de behöriga myndigheterna för en viss oegentlighet eller misstanke, men något helt annat att spara den varningen i en databas under lång, eller till och med obegränsad, tid.
  19. Europeiska datatillsynsmannen oroas över att det i den föreslagna artikel 56a.5 överläts åt kommissionen att i delegerade akter ange hur länge varningarna ska finnas kvar i IMI. Han rekommenderar att dessa centrala bestämmelser, som omfattar en beskrivning av den föreslagna varningsmekanismens själva natur och därför utgör grundsatser, införs i texten till det föreslagna direktivet.
  20. Ur dataskyddssynpunkt skulle det vara bättre om alla varningar som införs i systemet raderas efter en i förväg bestämd, rimligt kort tidsperiod som beräknas från den tidpunkt när varningen skickas. Perioden bör vara tillräckligt lång (till exempel sex månader) för att de behöriga myndigheter som tar emot en varning ska kunna ställa kompletterande frågor via IMI och bestämma om de ska vidta några specifika åtgärder inom sina behörighetsområden på grundval av den mottagna informationen. Perioden bör emellertid inte vara längre än vad som är absolut nödvändigt för det syftet.
  21. Om behovet av lagring under lång tid kan motiveras tydligt rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen som ett alternativ att förslaget åtminstone bör innehålla ett tydligt krav på att den utfärdande myndigheten ska radera en varning så snart förbudet som låg till grund för varningen inte längre gäller (till exempel på grund av ett överklagande eller eftersom förbudet var tidsbegränsat). Det bör också undvikas att en varning i onödan gäller under obegränsad tid, kanske till och med efter det att den berörda yrkesutövaren har gått i pension eller avlidit.
- Innehållet i varningar enligt artikel 56a.1*
22. Europeiska datatillsynsmannen välkomnar de förtydliganden som redan gjorts i förslaget avseende varningarnas innehåll. Det krävs emellertid ytterligare förtydliganden för att det inte ska råda någon oklarhet om att innehållet i varningarna enligt artikel 56a.1 är klart begränsade till i) de personuppgifter som är nödvändiga för att identifiera den berörda yrkesutövaren, ii) uppgiften om att yrkesutövaren har förbjudits att bedriva sin yrkesverksamhet, iii) information om huruvida förbudet är provisoriskt (i avvaktan på ett överklagandeförfarande) eller definitivt, iv) information om under hur lång tid förbudet gäller och v) uppgifter om vilken behörig myndighet som utfärdar beslutet (med uppgift om i vilket land beslutet fattades).

<sup>(1)</sup> Se punkterna 57–59.

23. Europeiska datatillsynsmannen rekommenderar dessutom att det uttryckligen anges i förslaget att varningarna inte får innehålla någon mer specifik information om omständigheterna kring och skälen till förbudet. I det avseendet konstaterar datatillsynsmannen att kompletterande frågor kan ställas via de vanliga bilaterala systemen för informationsutbyte när det blir nödvändigt att erhålla sådan ytterligare information. IMI kan också utnyttjas för att ge handläggare ytterligare allmän information om nationella förfaranden som kan hjälpa dem att förstå information som bygger på ett annat lands nationella förfaranden.

*Villkor för att skicka varningar och innehållet i sådana varningar enligt artikel 56a.2*

24. För att garantera rättssäkerhet är det viktigt att villkoren för att skicka varningar enligt artikel 56a.2 klargörs helt. I den nuvarande ordalydelsen hänvisas till att medlemsstaten "får faktisk kunskap om ett beteende, specifika handlingar eller omständigheter som är knutna till denna verksamhet och som skulle kunna vålla allvarlig skada för människors hälsa eller säkerhet eller miljön i en annan medlemsstat". Dessa bestämmelser är inte tillräckligt tydliga och lämnar alltför stor frihet åt handläggare när det gäller att bestämma när en varning ska skickas.

25. Det framgår till exempel inte klart av formuleringen "faktisk kunskap om" huruvida det överhuvudtaget krävs en rimlig misstanke om något slags överträdelse eller annan händelse, eller om fakta måste undersökas grundligt och styrkas genom någon form av administrativt förfarande innan en varning kan skickas.

26. I den reviderade versionen av förslaget hänvisas till ett beslut av den behöriga myndigheten om att förbjuda yrkesutövaren att bedriva sin yrkesverksamhet. Detta är en klar förbättring jämfört med tidigare utkast och verkar, enligt vår uppfattning, antyda att varningar enbart kan skickas om ett förbud redan har införts för den aktuella yrkesutövaren på grundval av ett beslut från den behöriga myndigheten.

27. Texten bör emellertid förbättras ytterligare genom att man förtydligar kravet att en varning måste bygga på ett tidigare beslut av domstol eller behörig myndighet som förbjuder en yrkesutövare att bedriva sin yrkesverksamhet. Detta skulle garantera rättssäkerheten och förebygga alla risker för feltolkning.

28. Det bör dessutom klargöras, precis som i artikel 56a.1, att innehållet i varningarna ska vara klart begränsat till i) de personuppgifter som är nödvändiga för att identifiera den berörda yrkesutövaren, ii) uppgiften om att yrkesutövaren har förbjudits att bedriva sin yrkesverksamhet, iii) information om huruvida förbudet är provisoriskt (i avvaktan på ett överklagandeförfarande) eller definitivt, iv) information om under hur lång tid förbudet gäller och v) upp-

gifter om vilken behörig myndighet som utfärdar beslutet (med uppgift om i vilket land beslutet fattades).

*Mottagarna av varningar enligt artikel 56a.2*

29. Enligt artikel 56a.2 ska varningar skickas till "övriga berörda medlemsstater och kommissionen". Europeiska datatillsynsmannen rekommenderar att texten ändras, så att det anges att varningar ska skickas till "behöriga myndigheter i övriga berörda medlemsstater och kommissionen". Formuleringen "behöriga myndigheter" används redan i artikel 56a.1 när det gäller varningar enligt den artikeln <sup>(1)</sup>.

*Korrekthet och uppdateringar*

30. Europeiska datatillsynsmannen rekommenderar att det i förslaget införs ett tydligt krav på att den uppladdande behöriga myndigheten regelbundet ska granska om varningar är aktuella samt snabbt korrigera och ta bort varningar om den information de innehåller inte längre är korrekt eller behöver uppdateras. Det skulle också vara bra om det anges i varningsinformationen (till exempel genom att en uppdatering av varningen skickas) att en yrkesutövare har överklagat en "varning" enligt artikel 56a.4 eller har begärt att varningen korrigeras, blockeras eller raderas <sup>(2)</sup>.

*Sekretess, vidare spridning och offentliggörande av varningar*

31. Europeiska datatillsynsmannen är medveten om att medlemsstaternas lagar och rutiner skiljer sig åt när det gäller i vilken utsträckning information om disciplinära åtgärder eller straffrättsliga påföljder mot vårdpersonal eller andra yrkesutövare sprids till behöriga myndigheter, andra berörda organisationer (till exempel sjukhus) och allmänheten. I ett litet antal länder är svarta listor för vissa yrkesgrupper offentligt tillgängliga för alla på internet. Andra tillämpar en annan strategi och låter allmänheten enbart konsultera "vita listor", dvs. listor över yrkesutövare som har rätt att utöva sin verksamhet.

32. Så länge det samtidigt finns så olika rutiner och nationella lagar rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen att det i direktivet införs ett sekretesskrav för alla berörda behöriga myndigheter när det gäller de varningsuppgifter de erhåller från en annan medlemsstat, om inte uppgifterna offentliggjorts i enlighet med de lagar som gäller i den uppgiftslämnande medlemsstaten.

<sup>(1)</sup> Europeiska datatillsynsmannen välkomnar för övrigt att det, till skillnad från varningar enligt artikel 56a.1, hänvisas till "berörda medlemsstater" och inte "alla medlemsstater".

<sup>(2)</sup> Vi konstaterar att en begränsning av varningens innehåll till de minimiuppgifter som är nödvändiga samt till rena fakta och objektiva uppgifter, såsom om en viss typ av beslut (till exempel tillfälligt verksamhetsförbud) har fattats av en behörig myndighet eller domstol, också skulle bidra till att minska antalet förfrågningar om korrigering, blockering eller radering av en varning, eftersom det skulle bli svårare att ifrågasätta korrektheten för sådana uppgifter.

### 2.3 Europeiska yrkeskortet

33. Europeiska datatillsynsmannen välkomnar att kommissionen i enlighet med hans informella kommentarer kraftigt har förstärkt klarheten, rättssäkerheten och dataskyddsåtgärderna i artikel 4a i förslaget.
34. Europeiska datatillsynsmannen känner dock viss osäkerhet inför artikel 4e.1 i förslaget, där följande villkor fastställs: "Ursprungsmedlemsstatens och den mottagande medlemsstatens behöriga myndigheter ska i god tid uppdatera den berörda IMI-akten när det gäller uppgifter om disciplinära åtgärder eller straffrättsliga påföljder som vidtagits eller andra allvarliga, specifika omständigheter som kan ha följder för verksamhetsutövandet av innehavaren av ett europeiskt yrkeskort inom ramen för detta direktiv."
35. Artikel 4e.1 kompletterar de nuvarande bestämmelserna i artikel 56.2, som redan medger bilaterala utbyten på samma villkor. Enligt den nuvarande artikel 56.2 ska "[d]e behöriga myndigheterna i den mottagande medlemsstaten och ursprungsmedlemsstaten [...] utbyta information om disciplinära åtgärder eller straffrättsliga påföljder som införts eller andra allvarliga, specifika omständigheter som kan ha följder för utövandet av verksamhet enligt detta direktiv".
36. Europeiska datatillsynsmannen har tre huvudsakliga invändningar när det gäller de bestämmelserna:
- Villkoren för att uppdatera IMI-akten enligt artikel 4e.1 och innehållet i sådana uppdateringar*
37. För det första ger bestämmelserna handläggarna stor frihet att bestämma om IMI-akten ska uppdateras. Av de skäl som angavs ovan i samband med bristen på klarhet kring villkoren för att skicka varningar enligt artikel 56a.2 vore det önskvärt om det även här gjordes vissa förtydliganden. Europeiska datatillsynsmannen skulle välkomna kravet att uppdateringarna ska göras "utan att det ska påverka presumptionen för oskuld" <sup>(1)</sup>. En mer tillfredsställande lösning vore om det i direktivet infördes ett krav (på samma sätt som när det gäller varningarna enligt artikel 56a.2 som diskuteras ovan) att alla uppdateringar måste bygga på ett tidigare beslut av domstol eller behörig myndighet som förbjuder en viss person att utöva sitt yrke. Detta skulle garantera rättssäkerheten och förebygga alla risker för feltolkning.
38. Det bör dessutom klargöras, precis som för varningar enligt artikel 56a.1, att innehållet i uppdateringen ska vara klart begränsat till i) frågan om yrkesutövaren har förbjudits att utöva sitt yrke, ii) om förbudet är provisoriskt (i avvaktan på ett överklagandeförfarande) eller definitivt, iii) under hur

lång tid förbudet gäller och iv) vilken behörig myndighet som utfärdar beslutet (även med uppgift om i vilket land beslutet fattades). Ytterligare uppgifter, till exempel om förbudet är resultatet av en straffrättslig dom eller en disciplinär åtgärd och vilka brott som begicks, bör inte lämnas. Om en berörd myndighet i ett visst fall behöver sådan ytterligare information kan den alltid begära att få den genom ett bilateralt informationsutbyte (via IMI, men utanför IMI-akten).

#### Lagringsperioder

39. För det andra är avsikten att IMI-akten ska finnas kvar i IMI under längre tid än bilaterala informationsutbyten enligt den nuvarande artikel 56.2, som för närvarande bara sparas i IMI-systemet under sex månader efter det att ärendet avslutats. Det bör därför också finnas bestämmelser som garanterar att alla hänvisningar till disciplinära eller straffrättsliga åtgärder som vidtas eller andra allvarliga specifika omständigheter snabbt raderas från IMI-akten när väl tillgång till informationen inte längre krävs.
40. Den föreslagna hänvisningen till radering när uppgifterna "inte längre behövs" är bra, men som vi ser det inte tillräcklig för att garantera konsekvens och rättssäkerhet. Europeiska datatillsynsmannen rekommenderar därför att det i förslaget anges en tillräckligt kort lagringsperiod för den information som utbyts. Av de skäl som redovisats ovan i diskussionen om varningarnas lagringsperiod skulle det vara bättre om informationen fanns kvar i IMI enbart så länge som krävs för att den mottagande myndigheten ska hinna vidta lämpliga åtgärder (till exempel en period på sex månader för att genomföra undersökningar eller vidta polisiära åtgärder).
41. Om lagstiftarna väljer lagring under lång tid av förbudet i IMI-akten rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen som ett alternativ att förslaget åtminstone ska innehålla ett tydligt krav på att den utfärdande myndigheten ska radera alla hänvisningar till förbudet när förbudet inte längre gäller (till exempel på grund av ett överklagande eller eftersom förbudet var tidsbegränsat).

#### 2.4 På lång sikt

42. På lång sikt, om och när användning av yrkeskortet och IMI blir allmän (detta kan ske för vissa eller samtliga reglerade yrken som omfattas av varningssystemet), rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen att kommissionen granskar om varningssystemen enligt artikel 56a fortfarande behövs och om de inte kan ersättas av ett mer begränsat system som därför ur dataskyddssynpunkt medför mindre intrång. Vid en sådan tidpunkt kan man till exempel överväga om informationsdelningen kan begränsas till de behöriga myndigheterna i hem- och värdmedlemsstaterna som har tillgång till yrkeskortet och IMI-akten för den yrkesutövare det gäller, i stället för att skicka varningarna till samtliga medlemsstater.

<sup>(1)</sup> Liknande hänvisningar till presumptionen för oskuld ingår redan i artikel 10.4 i Europaparlamentets och rådets direktiv 2011/24/EU av den 9 mars 2011 om tillämpningen av patienträttigheter vid gränsöverskridande hälso- och sjukvård (EGT L 88, 4.4.2011, s. 45).

## 2.5 Europeiska datatillsynsmannens och de nationella dataskyddsmyndigheternas samråd om delegerade akter

43. Slutligen rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen att han själv och artikel 29-arbetsgruppen, där de nationella dataskyddsmyndigheterna också är företrädare, tillfrågas inför antagandet av de delegerade akter som anges i artikel 56a.5 och alla andra delegerade akter som antas enligt artikel 58 och som kan ha betydelse för dataskyddet. Ett sådant samråd bör föregås av en konsekvensbedömning avseende dataskyddet<sup>(1)</sup>.

### 3. SLUTSATSER

44. Europeiska datatillsynsmannen konstaterar att det inrättas en begränsad varningsmekanism på europeisk nivå för att utbyta information om yrkesutövare som har förbjudits att utöva sitt yrke i en medlemsstat, om detta motiveras av viktiga allmänintressen.

45. Europeiska datatillsynsmannen anser emellertid att varningsmekanismen måste förbli proportionell.

46. Europeiska datatillsynsmannen rekommenderar framför allt följande:

- Det bör klart anges i förslaget i vilka konkreta fall varningar kan skickas. Typen av uppgifter som kan ingå i varningarna ska beskrivas tydligare och behandlingen bör begränsas till det minimum som krävs med beaktande av proportionalitet och balansen mellan rättigheter och intressen.
- Det bör helt klart anges i förslaget att varningar endast kan skickas sedan ett beslut har fattats av en behörig myndighet eller domstol i en medlemsstat om att förbjuda en viss person att utöva sitt yrke på medlemsstatens territorium.
- Det bör anges att innehållet i varningen inte får innehålla detaljerade uppgifter om omständigheterna kring och skälen till förbudet.

— Perioden under vilken varningarna lagras ska tydligt anges och begränsas till ett absolut minimum.

— Varningar får endast skickas till behöriga myndigheter i medlemsstaterna som måste bevara sekretessen för de mottagna uppgifterna och inte distribuera dem vidare eller offentliggöra dem, om inte uppgifterna offentliggjorts i enlighet med lagstiftningen i den utsändande medlemsstaten.

47. När det gäller det europeiska yrkeskortet och tillhörande IMI-akt rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen ytterligare förtydliganden om på vilka villkor uppgifter om disciplinära åtgärder eller straffrättsliga påföljder eller andra allvarliga specifika omständigheter måste tas med i akten, inklusive om uppgifternas innehåll. Datatillsynsmannen rekommenderar också tydliga begränsningar för lagringsperioden.

48. På lång sikt, om och när användningen av yrkeskortet och IMI blir allmänt, rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen dessutom att kommissionen granskar om varningsmekanismerna enligt artikel 56a fortfarande är nödvändiga och om de kan ersättas av mer begränsade mekanismer som ur dataskyddssynpunkt innebär ett mindre intrång.

49. Slutligen rekommenderar Europeiska datatillsynsmannen att han själv och artikel 29-arbetsgruppen, där de nationella dataskyddsmyndigheterna också är företrädare, ska tillfrågas före antagandet av de delegerade akter som anges i artikel 56a.5 och alla andra delegerade akter som antas enligt artikel 58 och som kan ha betydelse för dataskyddet. Ett sådant samråd bör föregås av en konsekvensbedömning avseende dataskyddet.

Utfärdat i Bryssel den 8 mars 2012.

Giovanni BUTTARELLI  
*Biträdande Europeisk datatillsynsman*

<sup>(1)</sup> Se även Europeiska datatillsynsmannens yttrande om förslaget till IMI-förordning, punkterna 29–32.