

EDAU piezīmes par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes direktīvai, ar ko veicina pārrobežu apmaiņu ar informāciju par ceļu satiksmes drošības noteikumu pārkāpumiem

Saskaņā ar Regulas 45/2001 28. panta 2. punktu 2014. gada jūnijā Komisija apspriedās ar EDAU par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai, ar ko veicina pārrobežu apmaiņu ar informāciju par ceļu satiksmes drošības noteikumu pārkāpumiem (turpmāk „Priekšlikums”)¹.

Priekšlikums aizstāj Direktīvu 2011/82/ES, kuru 2011. gada 25. oktobrī pieņēma Eiropas Parlaments un Padome un kuru atcēla Eiropas Savienības Tiesa nepareiza juridiskā pamata dēļ². Tiesa secināja, ka, tā kā direktīvas mērķis un tās saturs bija paredzēts, lai uzlabotu satiksmes drošību, LESD 87. panta 2. punkts par policijas sadarbību nevarēja sniegt derīgu juridisku pamatu Direktīvai. Tā rezultātā izvirzīja priekšlikumu ar nolūku ieviest pasākumus uz pareiza juridiskā pamata – LESD 91. panta par transportu.

I. VISPĀRĪGAS PIEZĪMES

Mēs atzinīgi vērtējam apspriešanos ar EDAU šajā procedūras posmā un uz to sniegto atsauci apsvērumos³.

Priekšlikums ir gandrīz identisks atceltajai Direktīvai, izņemot juridiskās izmaiņas, kuras kļūva nepieciešamas labotā juridiskā pamata dēļ. EDAU 2008. gadā izstrādāja atzinumu sākotnējam Direktīvas priekšlikumam, kurā veicināta pārrobežu izpilde ceļu satiksmes drošības jomā⁴. Direktīvas galīgajā redakcijā, kuru pieņēma 2011. gada 25. oktobrī, tika ņemti vērā daži, bet ne visi mūsu ieteikumi. Tādējādi, tā kā šis priekšlikums ir gandrīz identisks atceltajai Direktīvai, mēs uzskatām, ka paliek spēkā papildu ieteikumi, kurus mēs piedāvājam savā 2008. gada atzinumā.

Šajā sakarā ar gandarījumu atzīmējam, ka 14., 19., 20., 21., 22., 23. apsvērums atspoguļo mūsu ieteikumus, kas pausti mūsu atzinumā, un ka 7. pants ir veltīts datu aizsardzībai.

II. PIEMĒROJAMIE TIESĪBU AKTI DATU AIZSARDZĪBAS JOMĀ

Mēs atzinīgi vērtējam priekšlikuma 23. apsvēruma atsauci uz ES Pamattiesību hartā atzītajām pamattiesībām un pamatprincipiem, tostarp tos, kuri izklāstīti Hartas 7. un 8. pantā attiecībā uz privātās un ģimenes dzīves neaizskaramību un personas datu aizsardzību.

Mēs arī atzinīgi vērtējam paziņojumu, ka Direktīva jāīsteno saskaņā ar šīm tiesībām un principiem. Jebkuru personas datu apstrāde saskaņā ar priekšlikumu noteikti jāveic atbilstīgi nozīmīgiem elementiem, kuri ietverti Hartas 8. pantā, tostarp, i) tiesības uz datu godprātīgu apstrādi noteiktiem mērķiem vai ar likumīgu pamatojumu, ii) pieejas tiesības datiem, kas par

¹ COM(2014) 476 galīgā redakcija.

² C-43/12, Komisija pret Eiropas Parlamentu un Padomi, 2014. gada 6. maijs.

³ 27. apsvērums.

⁴ Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja 2008. gada 8. maija atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvai, kurā veicināta pārrobežu izpilde ceļu drošības jomā.

personu ir savākti, un tiesības ieviest labojumus šajos datos, iii) kā arī neatkarīgas iestādes kontrole. Hartas 8. pantā izklāstītie principi ir sīkāk un konkrētāk izstrādāti ES sekundārajos tiesību aktos par tiesībām uz datu aizsardzību.

Šajā sakarā mēs atzīmējam, ka priekšlikuma 21. apsvērums un 7. pants attiecas uz Direktīvas 95/46/EK piemērojamību apstrādātajiem datiem un to apmaiņu starp dalībvalstīm saskaņā ar priekšlikumu. Tas ir atšķirīgi no atceltās direktīvas, kura attiecībā uz policijas sadarbības juridisko pamatu atsaucās uz piemērojamību Padomes Pamatlēmumam 2008/977/TI par tādu personas datu aizsardzību, ar kuriem apmainās saskaņā ar Direktīvu. Mēs saprotam, ka atsauce uz piemērojamiem tiesību aktiem datu aizsardzības jomā tika mainīta, jo mainījās priekšlikuma juridiskais pamats.

Mēs atzinīgi vērtējam atsauci 7. pantā uz Direktīvas 95/46/EK piemērojamību. Šajā sakarā jāatzīmē, ka priekšlikumā paredzētās apstrādes darbības parasti ietilptu Direktīvas 95/46/EK darbības jomā, izņemot dažas, kurām arī jāpiemēro īpaši noteikumi, tostarp Prīmes lēmumi 2008/615/TI un 2008/616/TI, kā arī Padomes Pamatlēmums 2008/977/TI⁵. Tomēr mēs uzskatām, ka atsauce 7. pantā uz Direktīvu 95/46/EK ir piemērota un visās saistītās apstrādes darbībās ir jāievēro Hartas 8. panta atbildība, kas jāinterpretē, ņemot vērā detalizētākus noteikumus, jo īpaši, piemēram, tos, kuri izklāstīti Direktīvā 95/46/EK.

Šajā sakarā mēs arī atzinīgi vērtējam, ka 7. panta 2. un 3. punktā skaidri noteikts, lai dalībvalstis nodrošina, ka indivīdi tiek pienācīgi informēti par saistībā ar viņiem paustajiem datiem (tostarp par pieprasījuma dienu un pārkāpuma izdarīšanas dalībvalsts kompetento iestādi), ka tiek noteikts datu glabāšanas ierobežojums un ka datus labo, dzēš vai bloķē pēc noteikta laika perioda saskaņā ar Direktīvas 95/46/EK atbilstošajiem noteikumiem.

III. KONKRĒTAS PIEZĪMES

Attiecībā uz saistīto pārkāpumu sarakstu mēs konstatējam, ka šobrīd ir par četriem pārkāpumiem vairāk saistībā ar datu apmaiņu⁶. Mēs apzināmies, ka šie pārkāpumi jau bija pievienoti tekstam likumdošanas procedūras un pārrunu laikā, kas notika pirms Direktīvas 2011/82/ES pieņemšanas. Tomēr mēs iesakām apsvērumiem pievienot pamatojumu nepieciešamībai iekļaut šos pārkāpumus priekšlikuma darbības jomā, jo šis iekļāvums nosaka lielāka skaita indivīdu personīgo datu apstrādi, pie kam, šķiet, ka šajā sakarā nav veikts ietekmes novērtējums.

Briselē, 2014. gada 3. oktobrī

Peter HUSTINX

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs

⁵ Tas ir atkarīgs no kompetentās iestādes rakstura (pārvaldes struktūra pret policiju un tiesībaizsardzības iestādēm) un attiecīgo datu veida.

⁶ Sk. priekšlikuma 2. pantu attiecībā uz tā darbības jomu.