

Uwagi EIOD na temat wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ułatwień w zakresie transgranicznej wymiany informacji dotyczących przestępstw lub wykroczeń związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego

W lipcu 2014 r. Komisja przeprowadziła z EIOD wymaganą w art. 28 ust. 2 rozporządzenia nr 45/2001 konsultację w sprawie wniosku dotyczącego dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ułatwień w zakresie transgranicznej wymiany informacji dotyczących przestępstw lub wykroczeń związanych z bezpieczeństwem ruchu drogowego (zwanego dalej „Wnioskiem”)¹

Wniosek ten zastępuje dyrektywę 2011/82/UE przyjętą w dniu 25 października 2011 r. przez Parlament Europejski i Radę, która została uchylona przez Trybunał Sprawiedliwości Unii Europejskiej ze względu na błędną podstawę prawną². Trybunał uznał, że skoro cel i treść dyrektywy miały służyć polepszeniu bezpieczeństwa transportu, to art. 87 ust. 2 TFUE dotyczący współpracy policyjnej nie może stanowić dla niej właściwej podstawy prawnej. W rezultacie przedstawiono obecny wniosek z zamiarem przyjęcia środka opartego na prawidłowej podstawie prawnej, jaką jest art. 91 TFUE dotyczący transportu.

I. UWAGI OGÓLNE

Inspektor z uznaniem przyjmuje fakt przeprowadzenia konsultacji z EIOD na obecnym etapie procedury oraz odniesienie do tego faktu w motywach³.

Wniosek jest niemal identyczny z uchyloną dyrektywą, z wyjątkiem zmian prawnych, które stały się niezbędne ze względu na poprawienie podstawy prawnej. W 2008 r. EIOD wydał opinię w sprawie pierwotnego wniosku dotyczącego dyrektywy wprowadzającej ułatwienia w transgranicznym egzekwowaniu prawa dotyczącego bezpieczeństwa drogowego⁴. Niektóre, choć nie wszystkie zalecenia zostały uwzględnione w ostatecznym tekście dyrektywy przyjętym w dniu 25 października 2011 r. W konsekwencji, biorąc pod uwagę fakt, że obecny wniosek jest niemal identyczny z uchyloną dyrektywą, Inspektor uważa, iż dalsze zalecenia przedstawione w jego opinii z 2008 r. pozostają aktualne.

W tym kontekście EIOD z zadowoleniem odnotowuje fakt, że motywy 14, 19, 20, 21, 22 i 23 odzwierciedlają zalecenia przedstawione w jego opinii oraz że art. 7 poświęcono ochronie danych.

II. OBOWIĄZUJĄCE PRZEPISY O OCHRONIE DANYCH

Inspektor z uznaniem przyjmuje fakt, że motyw 23 wniosku zawiera odniesienie do praw podstawowych i zasad uznanych w Karcie Praw Podstawowych UE, w tym do zasad

¹ COM (2014) 476 final.

² Wyrok z dnia 6 maja 2014 r. w sprawie C-43/12, Komisja przeciwko Parlamentowi Europejskiemu i Radzie.

³ Motyw 27.

⁴ Opinia Europejskiego Inspektora Ochrony Danych na temat wniosku w sprawie dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady wprowadzającej ułatwienia w transgranicznym egzekwowaniu prawa dotyczącego bezpieczeństwa drogowego z dnia 8 maja 2008 r.

wskazanych w art. 7 i art. 8 Karty w kontekście poszanowania życia prywatnego i rodzinnego oraz ochrony danych osobowych.

Ponadto Inspektor z uznaniem przyjmuje stwierdzenie, że dyrektywa musi być wdrażana zgodnie z tymi prawami i zasadami. Wszelkie przypadki przetwarzania danych osobowych w ramach przedmiotowego wniosku muszą bowiem być zgodne z zasadniczymi elementami określonymi w art. 8 Karty, do których należy (i) prawo do tego, by dane były przetwarzane rzetelnie w określonych celach i na zgodnej z prawem podstawie, (ii) prawo dostępu do własnych danych oraz prawo do dokonania ich sprostowania, a także (iii) kontrola niezależnego organu. Zasady określone w art. 8 Karty są rozwijane i precyzowane w prawodawstwie wtórnym UE dotyczącym prawa do ochrony danych.

W tym kontekście EIOD odnotowuje, że w motywie 21 i art. 7 wniosku wskazano na zastosowanie dyrektywy 95/46/WE do danych przetwarzanych i wymienianych między państwami członkowskimi w ramach Wniosku. Inaczej było w przypadku uchylonej dyrektywy, gdzie – ze względu na podstawę prawną dotyczącą współpracy policyjnej – w odniesieniu do ochrony danych wymienianych w ramach dyrektywy wskazano, że zastosowanie ma decyzja ramowa Rady 2008/977/WSiSW. Inspektor rozumie, że odniesienie do obowiązujących przepisów o ochronie danych zostało zmienione w związku ze zmianą podstawy prawnej wniosku.

Inspektor z uznaniem przyjmuje zawarte w art. 7 odniesienie do zastosowania dyrektywy 95/46/WE. W tym kontekście należy zauważyć, że czynności przetwarzania przewidziane w ramach wniosku w normalnym przypadku mieściłyby się w zakresie dyrektywy 95/46/WE, z wyłączeniem niektórych z nich, które mogłyby podlegać szczególnym przepisom, w tym decyzjom z Prüm 2008/615/WSiSW i 2008/616/WSiSW oraz decyzji ramowej Rady 2008/977/WSiSW⁵. Inspektor uważa jednak, iż odniesienie do dyrektywy 95/46/WE w art. 7 jest właściwe oraz że wszelkie dokonywane czynności przetwarzania powinny odbywać się z poszanowaniem zobowiązań wynikających z art. 8 Karty, które należy interpretować w świetle bardziej szczegółowych zasad, w tym szczególnie zasad określonych w dyrektywie 95/46/WE.

W tym kontekście Inspektor z uznaniem przyjmuje fakt, iż w ust. 2 i 3 art. 7 wyraźnie zobowiązano państwa członkowskie do zadbania o odpowiednie informowanie osób fizycznych o przekazywanych danych na ich temat (łącznie z datą złożenia wniosku oraz nazwą właściwego organu państwa członkowskiego popełnienia przestępstwa lub wykroczenia), o wprowadzenie maksymalnego okresu przechowywania danych, a także o to, by dane były poprawiane, usuwane lub blokowane w odpowiednim terminie, zgodnie z odnośnymi przepisami dyrektywy 95/46/WE.

III. UWAGI SZCZEGÓŁOWE

W związku z katalogiem wykroczeń i przestępstw Inspektor odnotowuje fakt, iż obecnie wymiana danych obejmuje kolejne cztery przestępstwa / wykroczenia⁶. Inspektorowi wiadomo jest, że powyższe przestępstwa / wykroczenia dodano do tekstu już podczas procedury legislacyjnej i negocjacji poprzedzających przyjęcie dyrektywy 2011/82/UE. Inspektor zaleca jednak dodanie w motywach uzasadnienia konieczności uwzględnienia tych przestępstw / wykroczeń w zakresie stosowania wniosku ze względu na fakt, że ich

⁵ Będzie to zależało od charakteru właściwego organu (administracyjny czy policyjny / sądowy) oraz od rodzaju danych.

⁶ Zob. art. 2 wniosku dotyczący zakresu jego zastosowania.

uwzględnienie prowadzi do przetwarzania danych osobowych większej liczby osób, co, jak się wydaje, nie było przedmiotem oceny skutków.

Sporządzono w Brukseli dnia 3 października 2014 r.

Peter HUSTINX
Europejski Inspektor Ochrony Danych