

ENVP podaja pripombe glede predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu

Julija 2014 se je Komisija v skladu s členom 28(2) Uredbe 45/2001 posvetovala z ENVP glede predloga direktive Evropskega parlamenta in Sveta o lažji čezmejni izmenjavi informacij o prometnih prekrških, povezanih z varnostjo v cestnem prometu (v nadaljnjem besedilu: predlog)¹.

Predlog nadomešča Direktivo 2011/82/EU, ki sta jo 25. oktobra 2011 sprejela Evropski parlament in Svet ter jo je Sodišče Evropske unije razglasilo za nično zaradi nepravilne pravne podlage². Sodišče je sklenilo, da člen 87(2) PDEU o policijskem sodelovanju ni mogel biti veljavna pravna podlaga za direktivo, ker je bil namen direktive glede na njene cilje in vsebino izboljšati varnost prevoza. Posledično je bil predlog zdaj predstavljen za uzakonitev ukrepa o pravilni pravni podlagi člena 91 PDEU o prevozu.

I. SPLOŠNE PRIPOMBE

Pozdravljamo posvetovanje z ENVP v tej fazi postopka in sklicevanje nanj v uvodnih izjavah³.

Predlog je skoraj povsem enak razveljavljeni direktivi, razen tistih pravnih sprememb, ki so postale obvezne zaradi spremembe pravne podlage. ENVP je leta 2008 izdal mnenje o prvotnem predlogu direktive o lažjem čezmejnem pregonu na področju varnosti v cestnem prometu⁴. Nekatera, vendar ne vsa priporočila so se upoštevala v končnem besedilu direktive, kakor je bila sprejeta 25. oktobra 2011. Ker je ta predlog skoraj povsem enak razveljavljeni direktivi, menimo, da še naprej veljajo priporočila, ki smo jih navedli v svojem mnenju iz leta 2008.

V zvezi s tem z zadovoljstvom ugotavljamo, da uvodne izjave 14, 19, 20, 21, 22, 23 izražajo priporočila iz našega mnenja in da je člen 7 namenjen varstvu podatkov.

II. VELJAVNA ZAKONODAJA O VARSTVU PODATKOV

Pozdravljamo sklicevanje v uvodni izjavi 23 predloga na temeljne pravice in načela, priznane z Listino EU o temeljnih pravicah, vključno s tistimi iz členov 7 in 8 Listine glede spoštovanja zasebnega in družinskega življenja ter varstva osebnih podatkov.

Prav tako pozdravljamo navedbo, da je treba direktivo izvajati v skladu s temi pravicami in načeli. Dejansko mora biti kakršna koli obdelava osebnih podatkov v okviru predloga v skladu z bistvenimi elementi iz člena 8 Listine, kar vključuje (i) pravico do poštene obdelave podatkov za določene namene in na legitimni podlagi, (ii) pravico dostopa do podatkov,

¹ COM(2014) 476 final.

² C-43/12, Evropska komisija proti Evropskemu parlamentu in Svetu, 6. maj 2014.

³ Uvodna izjava 27.

⁴ Mnenje evropskega nadzornika za varstvo podatkov o predlogu direktive Evropskega parlamenta in Sveta o lažjem čezmejnem pregonu na področju varnosti v cestnem prometu z dne 8. maja 2008.

zbranih o posamezniku, in pravico zahtevati, da se ti podatki popravijo, ter (iii) nadzor neodvisnega organa. Načela iz člena 8 Listine so natančneje opredeljena in navedena v sekundarni zakonodaji EU o pravici do varstva podatkov.

V zvezi s tem ugotavljamo, da se uvodna izjava 21 in člen 7 predloga sklicujeta na uporabo Direktive 95/46/ES v zvezi s podatki, ki se obdelujejo in izmenjujejo med državami članicami v okviru predloga. To pa se razlikuje od razveljavljene direktive, ki se je ob upoštevanju pravne podlage, ki temelji na policijskem sodelovanju, sklicevala na uporabo Okvirnega sklepa Sveta 2008/977/PNZ o varstvu podatkov, ki se izmenjujejo v okviru direktive. Razumemo, da se je sklicevanje na veljavno zakonodajo o varstvu podatkov spremenilo zaradi spremembe pravne podlage predloga.

Pozdravljamo sklicevanje iz člena 7 na uporabo Direktive 95/46/ES. V zvezi s tem je treba upoštevati, da bi dejavnosti obdelave podatkov v okviru predloga po navadi spadale na področje Direktive 95/46/ES, razen nekaterih, za katere veljajo posebna pravila, vključno s prümškima sklepoma 2008/615/PNZ in 2008/616/PNZ ter Okvirnim sklepom Sveta 2008/977/PNZ⁵. Vendar menimo, da je sklicevanje iz člena 7 na Direktivo 95/46/ES ustrezno ter da bi se morale pri vseh vključenih dejavnostih obdelave podatkov upoštevati obveznosti iz člena 8 Listine, ki ga je treba razlagati na podlagi podrobnejših pravil, kot so zlasti tista iz Direktive 95/46/ES.

V zvezi s tem tudi pozdravljamo dejstvo, da se v členu 7(2) in (3) predloga izrecno zahteva, da država članica zagotovi, da so posamezniki ustrezno obveščeni o podatkih, ki se nanašajo nanje in so bili posredovani (vključno z datumom zahtevka in pristojnim organom države članice prekrška), da je določen rok za shranjevanje podatkov in da se podatki v ustreznem času popravijo, izbrišejo ali blokirajo, v skladu z ustreznimi določbami Direktive 95/46/ES.

III. POSEBNE PRIPOMBE

Kar zadeva seznam prekrškov, menimo, da so zdaj z izmenjavo podatkov povezani štirje dodatni prekrški⁶. Vemo, da so bili ti prekrški že vključeni v besedilo med zakonodajnim postopkom in pogajanja, ki so potekali pred sprejetjem Direktive 2011/82/EU. Vendar priporočamo, da se v uvodnih izjavah utemelji potreba po vključitvi navedenih prekrškov v področje uporabe predloga, saj ta vključitev pomeni obdelavo osebnih podatkov večjega števila posameznikov in zdi se, da v zvezi s tem ni bila opravljena še nobena ocena učinka.

V Bruslju, 3. oktobra 2014

Peter HUSTINX
Evropski nadzornik za varstvo podatkov

⁵ To bo odvisno od vrste pristojnega organa (upravni organ proti policiji in pravosodnim organom) ter vrste upoštevanih podatkov.

⁶ Glej člen 2 predloga, ki se nanaša na področje njegove uporabe.