

I

(Rezolūcijas, ieteikumi, nostādnes un atzinumi)

ATZINUMI

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par Grozītu priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par savstarpēju administratīvo palīdzību Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzībai pret krāpšanu vai citādu nelikumīgu rīcību

(2007/C 94/01)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

ņemot vērā Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu un jo īpaši tā 286. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un jo īpaši tās 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti ⁽¹⁾,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti ⁽²⁾ un jo īpaši tās 41. pantu,

ņemot vērā no Komisijas 2006. gada 19. septembrī saņemto lūgumu dot atzinumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktu;

IR PIENĒMIS ŠO ATZINUMU.

I. IEVADS

Grozītais priekšlikums Regulai par savstarpēju administratīvo palīdzību Eiropas Kopienas finanšu interešu aizsardzībai pret krāpšanu vai citādu nelikumīgu rīcību (še turpmāk — “grozītais priekšlikums”), nosaka saziņas un atbalsta procedūras, ko jāveic starp Komisiju un dalībvalstīm, lai aizsargātu Kopienas finanšu intereses. Šādas procedūras ietver savstarpēju administratīvu palīdzību, kā arī apmaiņu ar informāciju. Šajā kontekstā ar grozīto priekšlikumu paredz Komisijas lomu, jo īpaši, izman-

⁽¹⁾ OV L 281, 23.11.1995., 31. lpp.

⁽²⁾ OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.

tojojot Eiropas Biroju krāpšanas apkarošanai (“OLAF”) kā minēto procedūru koordinatoru un veicinātāju.

Komisija grozīto priekšlikumu nosūtīja Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājam (EDAU), lai saņemtu tā ieteikumu, kā tas paredzēts 28. panta 2. punktā Regulā (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās, un par šādu datu brīvu apriti (še turpmāk “Regula (EK) 45/2001”). Pirms tam tika uzklauts arī EDAU ieteikums attiecībā uz šā paša priekšlikuma pirmo variantu, kā to pieņēmusi Komisija. Pēc tam, kad šis lūgums bija saņemts, 2004. gada oktobrī tika pieņemts pirmais EDAU atzinums par priekšlikumu regulai, kā to pieņēmusi Komisija. ⁽³⁾ Tāpēc vēstule, ko saņēma no Komisijas 2006. gada 19. septembrī, ir jauns lūgums sniegt *papildu ieteikumu* attiecībā uz grozīto priekšlikumu — EDAU ir gandarīta šo lūgumu izpildīt, jo īpaši ņemot vērā to, ka sākotnējais priekšlikums ir grozīts tiesību akta pieņemšanas procesā, kura mērķis ir šā priekšlikuma pieņemšana. Faktiski, atbilstīgi bijušajam 28. panta 2. punktam, apspriedes ar EDAU ir vajadzīgas katru reizi, kad Komisija pieņem jaunu priekšlikumu.

II. GALVENIE KOMENTĀRI

II.1 Datu aizsardzības jautājumi īstenošanas tiesību aktos

Informējot par saziņas un administratīvajām procedūrām, kas paredzētas, lai aizsargātu Kopienas finanšu intereses, grozītais priekšlikums neietver nedz jaunus noteikumus par datu aizsardzību, nedz izņēmumus esošajā datu aizsardzības shēmā, proti, Direktīvu 95/46/EK un Regulu (EK) Nr. 45/2001. Tā vietā ar grozīto priekšlikumu apstiprina šādu tiesības aktu piemērošanu un dažās jomās aicina izveidot piemērošanas noteikumus attiecībā uz datu aizsardzības jautājumu risināšanu.

⁽³⁾ OVC 301, 7.12.2004., 4. lpp.

EDAU uzskata, ka šajā kontekstā šāda pieeja ir apmierinoša, ja vien tajā tiek paturēti Direktīvā 95/46/EK un Regulā (EK) Nr. 45/2001 ietvertie datu aizsardzības standarti, ņemot vērā saziņas un administratīvās procedūras — tostarp informācijas apmaiņa, ko izveidoja grozītajā priekšlikumā. EDAU būtu iemesls bažām, ja šie standarti tiktu pazemināti.

Tajā pašā laikā EDAU apzinās, ka ar šādu pieeju, īstās debates par datu aizsardzības jautājumiem tiek atliktas uz vēlāku laiku, t. i., līdz īstenošanas noteikumu izstrādāšanai. Tādēļ EDAU uzskata, ka, izstrādājot īstenošanas tiesību aktus, rūpīgi jāapsver personas datu aizsardzība saziņas un administratīvās procedūru izklāsta procesā. Tādēļ EDAU atzinīgi vērtē to, ka grozītajā priekšlikumā iekļauts pienākums apspriesties ar to, izstrādājot šādus īstenošanas tiesību aktus — jo īpaši attiecībā uz piekļuvi datiem par pievienotās vērtības nodokli, ko Komisija uzkrājusi dalībvalstīs atbilstīgi grozītā priekšlikuma bijušajam 11. pantam, — informācijas sniegšana par darbībām vai darījumiem spontānas palīdzības gadījumā atbilstīgi bijušajam 12. panta 4. punktam un informācijas apmaiņa un savstarpēja palīdzība attiecībā uz citām nelikumībām atbilstīgi bijušajam 23. pantam grozītajā priekšlikumā. Faktiski apspriešanās ar EDAU nepieciešama ne tikai saistībā ar tiesību aktu priekšlikumiem atbilstīgi bijušā 28. panta 2. punktam Regulā (EK) Nr. 45/2001, bet arī attiecībā uz līdzīga veida administratīvajiem pasākumiem, kas attiecas uz personas datu apstrādi, kurā iesaistīta Kopienas iestāde vai struktūra viena pati vai kopā ar citām iestādēm vai struktūrām, kā tas noteikts bijušā 28. panta 1. punktā Regulā (EK) Nr. 45/2001.

II.2. Informācija par personas datu aizsardzību: 17. panta 1. punkta skaidrojums

Lai gan minētais grozītais priekšlikums tajā piedāvātās informācijas apmaiņas kontekstā neietver jaunus noteikumus par personas datu aizsardzību, daži no tā pantiem netieši ietekmē datu aizsardzību, kas šādos gadījumos varētu būt pozitīva. Piemēram, dalībvalstu pienākums nozīmēt kompetentās iestādes, kā noteikts šajā Regulā, un paziņot par tām Komisijai var palīdzēt ierobežot informācijas apmaiņu tikai un vienīgi starp kompetentām iestādēm. EDAU arī pauž gandarījumu par to, ka pieprasījumiem pēc palīdzības un informācijas jāpievieno iesniedzējai iestādei zināmo faktu īss izklāsts, jo tas var palīdzēt samazināt to datu daudzumu, kas nepieciešami, lai apmierinātu vajadzību pēc informācijas.

Savukārt EDAU norāda, ka vismaz vienā gadījumā grozītais priekšlikums ietver nosacījumu, kas varētu negatīvi ietekmēt personas datu aizsardzību. Tas ir grozītā priekšlikuma 17. pants — bijušais 18. pants Komisijas pieņemtajā priekšlikumā. EDAU 2004. gada atzinuma 4. punktā norādīts, ka 18. panta 1) punkta

otrajam apakšpunktam nevajadzētu ietekmēt datu subjektu tiesības uz piekļuvi saviem personas datiem. EDAU uzskata, ka tas ir likumdevēja nodoms, tomēr pašreizējā redakcijā tas nav pilnīgi skaidri formulēts. Tādēļ EDAU ierosina 17. panta 1. punkta otrajā apakšpunktā pievienot šādu teikumu: "*Tas neietekmēs datu subjektu tiesības atbilstīgi Direktīvai 95/46 un Regulai 45/2001 gūt piekļuvi personas datiem, kas attiecas uz šīm personām.*"

II.3. Priekšlikums alternatīvam formulējumam

EDAU ar gandarījumu min faktu, ka grozītajā priekšlikumā ņemtas vērā dažas no piezīmēm, ko EDAU izteica 2004. gada atzinumā. Piemēram, ņemot vērā Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punkta obligāto raksturu, EDAU ar gandarījumu min skaidro atsauci uz grozītajā priekšlikumā minētajām apspriedēm. Tomēr EDAU uzskata, ka šāda atsauce būtu jāmin priekšlikuma preambulā, frāzes "*Ņemot vērā ...*" beigās. Šādu pieeju ievēro priekšlikumā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai (EK) Nr. 1073/1999 par izmeklēšanu, ko veic Eiropas Birojs krāpšanas apkarošanai (OLAF). Turklāt EDAU ierosina aizvietot pašreizējo formulējumu ar šādu: "*Pēc apspriedēm ar Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāju*" — tas atbilst standarta praksei.

III. NOBEIGUMS

EDAU uzskata, ka grozītajā priekšlikumā kopumā tiek saglabāts personas datu aizsardzības līmenis, kāds izveidots ES datu aizsardzības sistēmā, proti, Direktīvā 95/46/EK un Regulā (EK) Nr. 45/2001.

Tomēr EDAU uzsver, ka tas, vai šādus datu aizsardzības standartus patiešām saglabās, būs atkarīgs no īpašo īstenošanas tiesību aktu satura, kam tiesisko pamatu veido grozītais priekšlikums. Tā kā šajā kontekstā īstenošanas tiesību akti būs būtiski personas datu aizsardzībai, EDAU ar gandarījumu īpaši min to, ka grozītajā priekšlikumā tiek iekļauts pienākums apspriesties ar to par šādu īstenošanas tiesību aktu izstrādi.

Kopumā, izņemot 17. panta 1. punkta skaidrojumu, kas ierosināts II. iedaļas 2. punktā, un grozījumu, kas, atbilstīgi pastāvošajiem apspriežu noteikumiem, ierosināts II iedaļas 3. punktā, EDAU ir apmierināts ar grozītā priekšlikuma saturu un neuzskata, ka tajā būtu jāievieš papildu izmaiņas.

Briselē, 2006. gada 13. novembrī.

Peter HUSTINX

Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs