

Euroopa andmekaitseinspektori teine arvamus järgmise õigusakti kohta: Ettepanek: nõukogu raamotsus kriminaalasjadega seotud politsei- ja õiguslase koostöö raames töödeldavate isikuandmete kaitse kohta

(2007/C 91/02)

EUROOPA ANDMEKAITSEINSPEKTOR,

võttes arvesse Euroopa Ühenduse asutamislepingut, eriti selle artiklit 286,

võttes arvesse Euroopa Liidu põhiõiguste hartat, eriti selle artiklit 8,

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 24. oktoobri 1995. aasta direktiivi 95/46/EÜ üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ja selliste andmete vaba liikumise kohta, ⁽¹⁾

võttes arvesse Euroopa Parlamendi ja nõukogu 18. detsembri 2000. aasta määrust (EÜ) nr 45/2001 üksikisikute kaitse kohta isikuandmete töötlemisel ühenduse institutsioonides ja asutustes ning selliste andmete vaba liikumise kohta, ⁽²⁾ eriti selle artiklit 41,

ON VASTU VÕTNUD JÄRGMISE ARVAMUSE:

1. 19. detsembril 2005. aastal esitas Euroopa andmekaitseinspektor arvamuse ⁽³⁾ seoses komisjoni ettepanekuga, mis käsitleb nõukogu raamotsust kriminaalasjadega seotud politsei- ja õiguslase koostöö raames töödeldavate isikuandmete kaitse kohta. Selles arvamuses rõhutas Euroopa andmekaitseinspektor ettepaneku kui isikuandmete kaitse tõhusa vahendi tähtsust EL lepingu VI jaotisega hõlmatud valdkonnas. Selline vahend ei peaks mitte ainult järgima Euroopa Nõukogu konventsioonis nr 108 ⁽⁴⁾ ja täpsemalt direktiivis 95/46/EÜ toodud andmekaitsepõhimõtteid, vaid nägema ette ka õiguskaitses valdkonna eripära arvestavad lisaeskirjad. Euroopa andmekaitseinspektori jaoks on väga tähtis, et raamotsus hõlmaks politsei- ja õigusvaldkonna andmete mis tahes töötlemist, isegi kui teiste liikmesriikide pädevad asutused ei ole neid edastanud ega kättesaadavaks teinud. Isikuandmete kaitse järjepidevus on väga tähtis, hoolimata nende töötlemise kohast, läbiviijast ja eesmärgist. Euroopa andmekaitseinspektor on teinud mitmeid ettepanekuid kaitse taseme tõstmiseks.
2. 27. septembril 2006. aastal võttis Euroopa Parlament komisjoni ettepaneku kohta vastu õigusloomega seotud resolutsiooni. Resolutsioonil on üldjoontes samad eesmärgid kui Euroopa andmekaitseinspektori arvamusel: ettepaneku toetamine tervikuna ning parandusettepanekud, millega soovitakse tõsta raamotsuse pakutava kaitse taset.
3. Komisjoni ettepanek on praegu nõukogus arutlusel. Nõukogu tööd saadab teadaolevalt ⁽⁵⁾ edu ning muudetakse ettepaneku teksti olulisi osi. Nõukogu eesistujariik teeb tõsiseid jõupingutusi, et veelgi jõulisemalt edasi minna. Eesmärgiks on leppida põhielementide suhtes kokku üldine lähenemisviis 2006. aasta detsembriks.
4. Euroopa andmekaitseinspektor tervitab asjaolu, et nõukogu pöörab suurt tähelepanu sellele tähtsale ettepanekule. Samas on ta aga mures arengute suuna pärast. Nõukogus praegu arutlusel olevad tekstid ei sisalda parlamendi soovitatud muudatusettepanekuid ega ka Euroopa andmekaitseinspektori ja Euroopa andmekaitseasutuste konverentsi arvamus. Otse vastupidi, nii mõnelgi korral on kodanikele kaitsemeetmeid pakkuvad komisjoni ettepaneku sätted välja jäetud või neid on oluliselt nõrgendatud. Selle tulemuseks on märkimisväärne oht, et kaitse tase jääb madalamaks kui direktiivi 95/46/EÜ või isegi üldisemalt formuleeritud ja liikmesriikidele siduva Euroopa Nõukogu konventsiooni nr 108 alusel pakutav kaitse tase.

⁽¹⁾ EÜTL 281, 23.11.1995, lk 3.

⁽²⁾ EÜTL 8, 12.1.2001, lk 1.

⁽³⁾ ELT C 47, 25.2.2006, lk 27.

⁽⁴⁾ 28. jaanuari 1981. aasta Euroopa Nõukogu üksikisikute kaitse konventsioon, mis käsitleb isikuandmete automatiseeritud töötlemist.

⁽⁵⁾ Ametlikult pole avalikud dokumendid kättesaadavad ning Euroopa andmekaitseinspektor ei ole otseselt kaasatud nõukogu töörihma töösse. Olukorda nõukogus kajastavad dokumendid on kättesaadavad Statewatch'i veebilehel (www.statewatch.org).

5. Euroopa andmekaitseinspektor märgib, et ka Euroopa Parlamendi Libe-komisjon on hiljuti väljendanud muret nõukogu valikute üle seoses nimetatud raamotsuse ettepanekuga.
6. Neil põhjustel esitab Euroopa andmekaitseinspektor nüüd teise arvamuse. See keskendub mõningatele põhilistele mureküsimustele ega korda kõiki Euroopa andmekaitseinspektori 2005. aasta detsembri arvamuses võetud seisukohti, mis jäävad kõik kehtima.

Üldine mureküsimus

7. Vabadusel, turvalisusel ja õigusel rajaneval areneval alal muutub politsei- ja õiguslase info vahetamine liikmesriikide vahel aina olulisemaks. Nimetatud infovahetuse hõlbustamiseks on ette pandud või vastu võetud mitmeid õigusakte. Euroopa andmekaitseinspektor rõhutab veel kord, et selles kontekstis on vaja andmesubjekti kaitsvat kindlat õigusraamistikku, et tagada kodanike põhiõiguste austamine. Käesolev raamotsus(t käsitlev ettepanek) on otseselt seotud nimetatud infovahetust hõlbustavate ettepanekutega.
8. Ehkki Euroopa andmekaitseinspektor tunnustab raamotsuse nõukogus võimalikult kiire vastuvõtmise tähtsust, hoiatab ta, et kiire otsustamine ei tohiks viia kaitse standardite alandamiseni. Praegu nõukogus arutatavad tekstid tekitavad kahtlusi, kas tulemus saab piisavalt tugev, et pakkuda kodanikule tõhusa tasemega kaitset. Praeguses olukorras näib, et kiirustamise tagajärjeks on potentsiaalselt vastuoluliste sätete väljajätmine või nõrgendamine. Ajapuudus võimalikes vastuolulistes sätetes konsensusse saavutamisel võib kaasa tuua raamotsuse kvaliteedi ohtusattumise.
9. Selles olukorras soovib Euroopa andmekaitseinspektor nõukogul eraldada rohkem aega läbirääkimisteks, et saavutada piisavat kaitset pakkuv tulemus.

Rakendatavus riigisisesele töötlemisele

10. See teema oli 2005. aasta detsembri arvamuse põhiliseks osaks ja seda arutati põhjalikult hiljemgi. Andmekaitse ühised eeskirjad peaksid kehtima politsei- ja õiguslase koostöö valdkonna kõigile andmetele ega olema piiratud liikmesriikidevahelise piiriülese andmevahetusega. Kitsam kohaldamisala ei suudaks pakkuda EL lepingu artikli 30 lõike 1 punktile b vastavat nõuetekohast kaitset. Seda mõtet rõhutasid lisaks Euroopa andmekaitseinspektorile korduvalt ka teised sidusrühmad.
11. Oma 2005. aasta detsembri arvamuses ütles Euroopa andmekaitseinspektor, et piirdumine teiste liikmesriikidega vahetatavate andmetega muudaks raamotsuse kohaldamisala eriti ebakindlaks ja heitlikuks ning see oleks vastuolus raamotsuse põhilise eesmärgiga. Isikuandmete kogumise ja töötlemise ajal ei ole teada, kas hiljem on vaja seda teiste liikmesriikide pädevate asutustega jagada.
12. Seetõttu ei ole kitsam kohaldamisala toimiv ning nõuaks rakendamisel keerulisi ja täpseid eristusi õiguskaitseasutuste andmebaasides, mis vaid suurendaks keerukust ja kulusid neile asutustele ning lisaks kahjustaks ka üksikisikute õiguskindlust.
13. Nende tagajärgede näitlikustamiseks võib tuua kaks näidet. Esiteks, suurema keerukuse ja täiendavad kulud toob kaasa fakt, et kriminaaltoimikuid koostatakse tihti erinevatelt asutustelt pärit andmetest. Piiratud kohaldamisala tulemuseks oleks, et selliste kokkupanud toimikute neid osi, mis sisaldavad teiste liikmesriikide asutustelt pärit andmeid, kaitstaks raamotsuse alusel ning teised osad jääks kaitseta. Teiseks kahjustataks üksikisikute õiguskindlust, kuna piiratuma kohaldamisala puhul ei oleks kolmandatest riikidest pärit, kuid liikmesriikide vahel vahetatavate andmed raamotsusega kaetud. On ütlematagi selge, et selliste andmete töötlemine kannab endas spetsiifilist ohtu andmesubjektile, kui näiteks puudub juriidiline kohustus selliste andmete õigsust kontrollida. Heaks näiteks oleks kolmandate riikide lennukelunimekirjade kasutamine liikmesriigi õiguskaitse-eesmärkidel.

14. Euroopa andmekaitseinspektor rõhutab veel kord, et politsei- ja õiguslase koostöö valdkonnas on vaja andmekaitse kõrget taset. Tegu on valdkonnaga, milles isikuandmete töötlemisega kaasnevad kodanikule teatavad riskid nagu on muu hulgas märgitud ka EL lepingu artikli 30 lõike 1 punktis b. Lisaks ei mõju- taks suured erinevused esimese ja kolmanda samba andmekaitse vahel üksnes kodanike õigust isikuand- mete kaitsele, aga ka õiguskaitse tõhusust ja liikmesriikidevahelist vastastikust usaldust.
15. Ettepanek teenib mõlemat eesmärki. See peaks pakkuma kodanikule tagatise tema isikuandmete väär- kasutamise vastu. Asjassepuutuval isikule pole tähtis, kas teda käsitlevaid andmeid töödeldakse liikmes- riikidevahelise infovahetuse või ainult siseriiklikus kontekstis. Lisaks peaks see suurendama liikmesriiki- devahelist vastastikust usaldust, mis on eduka infovahetuse eeldus. Kui andmete töötlemisele kohalda- takse ühiseid standardeid, toob see kaasa liikmesriikide vahel vahetatud andmete hõlpsama aktsepteeri- mise.
16. Euroopa andmekaitseinspektor hoiatab, et raamotsuse kohaldamisala piiramine vahetatavate andmetega ei kindlustaks täielikult liikmesriikide asutuste vahelise usalduse loomist. Enamgi veel, piiratud tekst ei kaitse kodanikku nõuetekohaselt. Nendes tingimustes ei annaks raamotsus kodanikule enam piisavat tagatist tema andmete võimaliku väärkasutuse vastu avalik-õiguslike asutuste poolt. Euroopa andmekait- seinspektori arvates on seadusandluse selline kaitsefunktsioon väga tähtis, kasvõi kindlustamaks, et Euroopa Liit austab põhiõigusi vastavalt EL lepingu artiklile 6.
17. Lõpuks räägib raamotsuse igasuguse töötlemise suhtes rakendamise kasuks ka üks strateegiline argu- ment. Nagu näitavad hiljutised läbirääkimised Ühendriikidega lennureisijate andmete töötlemise ja edas- tamise uue kokkuleppe (¹) üle, kindlustaks kodanikku kõigis liidusisestes olukordades kaitsvad tugevad ELi õigusaktid ka liidu positsiooni läbirääkimistel kolmandate riikidega. Sellise tugeva õiguse puudu- misel oleks üsna keeruline nõuda piisava tasemega kaitse olemasolu kolmandates riikides, mis on isikuandmete edastamise eeltingimus.

Muud küsimused

18. *Rõhk andmete kvaliteedil.* Komisjoni ettepaneku artikkel 4 ei sisalda vaid direktiivi 95/46/EÜ peamised andmete kvaliteedi põhimõtteid; sellega nähakse ette ka mõned erieeskirjad. Selles eristatakse erinevaid andmesubjekte (kahtlusalused, süüdimõistetud isikud, ohvrid, tunnistajad, jne). Nendega seotud andmeid tuleks käsitleda erinevalt, koos konkreetsete kaitsemeetmetega, eriti seoses kahtlusaluste hulka mittekuu- luvate isikutega. Lisaks sisaldab artikkel liikmesriikide kohustust eristada andmeid vastavalt nende täpsuse ja usaldusväärsuse astmele. See on tähtis säte, kuna õiguskaitseasutused kasutavad ka oletustel, mitte tingimata faktidel, põhinevat "pehmet" infot. Euroopa andmekaitseinspektor peab neid sätteid põhilisteks kaitsemeetmeteks, mida ei tohiks ettepanekust välja jätta ega teha vabatahtlikuks.
19. *Andmetöötlus ja eesmärgi piiramine.* 2005. aasta detsembri arvamuses analüüsis Euroopa andmekaitseins- pektor vajadust paremate õigusnormide järele asutuse poolt konkreetsel otstarbel kogutud andmete edasise kasutamise valdkonnas. Praegu on Euroopa andmekaitseinspektori mure artikli 5 pärast seotud põhiliselt tema seisukohaga, et kuigi ühest küljest peab lubama andmete (edasist) töötlemist laiemate eesmärkide saavutamiseks, siis teisest küljest peab seadus määratlema sellise töötlemise täpsed tingi- mused, et kaitsta andmesubjekti. Euroopa andmekaitseinspektor hoiatab lahenduste eest, mis jätvavad selle küsimuse täielikult siseriikliku õiguse otsustada või mis ei piira edasise töötlemise tingimusi koos- kõlas direktiiviga 95/46/EÜ ja Euroopa Nõukogu konventsiooniga nr 108 (²). Mis puutub andmete eriliikide töötlemisse, siis selle suhtes on direktiivi 95/46/EÜ ja konventsiooni nr 108 kohaselt kehtes- tatud üldine keeld mõningate eranditega (³). Euroopa andmekaitseinspektor on mures, et üldine keeld jäetakse raamotsusest välja ja nii toimides saab erandist reegel. Selline lahendus ei oleks üksnes vastu- olus direktiiviga 95/46/EÜ, vaid ei vastaks ka konventsioonile nr 108.

(¹) Euroopa Liidu ja Ameerika Ühendriikide vaheline leping, mis käsitleb lennuettevõtjate poolt reisijate isikuandmete (PNR) töötlemist ja edastamist Ameerika Ühendriikide Sisejulgeolekuministeeriumile, ELT L 298, 27.10.2006, lk 29.

(²) Vaata: artikkel 13 seoses direktiivi 95/46/EÜ artikli 6 lõike 1 punktiga b ja artikkel 9 seoses konventsiooni nr 108 artikli 5 alapunktiga b.

(³) Vaata: direktiivi 95/46/EÜ artikkel 8 ja konventsiooni nr 108 artikkel 6.

20. *Andmete vahetamine teiste asutustega ja eraõiguslike isikutega.* Komisjoni ettepanek sisaldab piiranguid ja spetsiifilisi kaitsemeetmeid infovahetusele teiste asutustega politsei- ja õiguskaitseasutuste, eraõiguslike isikute ning kolmandate riikide asutuste kõrval. Euroopa andmekaitseinspektor rõhutab selliste erisätete tähtsust järgmistel põhjustel. Esiteks, infovahetus nende "kolmandate osapooltega" sisaldab spetsiifilisi ohte (turvalisuse rikkumine, edasine töötlemine erinevatel eesmärkidel, jne). Teiseks, kolmandate osapoolte kaasamine õiguskaitseesse ning õiguskaitsealase info töötlemisse on muutumas igapäevasemaks. Head näited on direktiiv 2006/24/EÜ andmete säilitamise kohta ⁽¹⁾, reisijate isikuandmete leping Ühendriikidega ja niinimetatud Swift-juhtum ⁽²⁾. Kolmandaks, Euroopa Kohtu 30. mai 2006. aasta otsus reisijate isikuandmete kohta ⁽³⁾ tekitab tõsiseid kahtlusi seoses eraõiguslike isikute poolt kommertseesmärkidel kogutud ning hiljem õiguskaitse-eesmärkidel töödeldud isikuandmete kaitsega.
21. Mis puutub mõlemasuunalisse andmevahetusse teiste era- või avalik-õiguslike osapoolte vahel liidu sees, siis on tähtis, et ettepanek käsitleks teemat konkreetselt ja pakuks direktiiviga 95/46/EÜ kooskõlas olevaid lahendusi. Need lahendused peavad kindlustama, et sambastruktuuri tagajärjed, eriti ebaselgus kahe samba piiritlemise osas seoses isikuandmete vahetamisega õiguskaitseasutuste ja teiste osapoolte vahel, ei kahjustaks kaitse tõhusust.
22. Mis puutub mõlemasuunalisse andmevahetusse kolmandate riikidega, siis selle osas näeb komisjoni ettepanek ette piisava kaitse otsuse langetamise komisjoni poolt. Kui see nõukogus heakskiitu ei leia, võib tulemuseks olla, et iga liikmesriik otsustab piisava kaitse üle ise või halvemal juhul edastab andmed, kontrollimata kaitse taset kolmandas riigis. Kolmandate riikidega isikuandmete vahetamise ühtlustatud süsteemi puudumine võib ühtlasi:
- kahjustada liikmesriikide asutuste vahelist usaldust, kuna asutus võib olla vähem valmis jagama infot teise liikmesriigi asutusega, kui teine liikmesriik võib seda infot konkreetsete kaitsemeetmeteta ka kolmandate riikide asutustega jagada;
 - põhjustada kõrvalteede kasutamist. Kui liikmesriigi asutus ei suutnud raamotsusega antud kaitse tõttu teiselt liikmesriigilt infot otse saada, võib ta küsida abi kolmanda riigi asutuselt;
 - võimaldada soodsaima õigusliku seisundi otsimist kolmandate riikide asutuste poolt. Need asutused võivad paluda infot liikmesriigist, kus andmevahetus on õiguslikult kõige vähem reguleeritud.
- Euroopa andmekaitseinspektor peab väga tähtsaks, et kehtestataks mehhanismid, mis tagaks ühised standardid ja piisava kaitse alased koordineeritud otsused ning samuti kooskõla Euroopa Nõukogu konventsiooniga nr 108, eriti selle artikliga 12. ⁽⁴⁾ Raamotsuse tekst peaks sellised mehhanismid ette nägema.
23. Euroopa andmekaitseinspektor mõistab, et mitmed liikmesriigid kahtlevad isikuandmete kolmandate riikidega vahetamise sätte lisamise õiguslikus aluses juhtumeil, mil neid andmeid ei saada teise liikmesriigi pädevalt asutuselt või viimane pole neid kättesaadavaks teinud. Euroopa andmekaitseinspektori andmetel ei anna see põhjust õiguslikus aluses kahtlemiseks. 2005. aasta detsembri arvamuses toodud näited nagu ka eelmises punktis toodud argumendid näitavad otsest sidet kolmandate riikidega toimuva andmevahetuse ning EL lepingu artikli 29 alusel toimuva politsei- ja õiguslase koostöö vahel. Sätet, mis käsitleb isikuandmete vahetamist kolmandate riikidega, peab käsitlema täiendava ja vajaliku sättena, et saavutada EL lepingu artiklis 29 koostoimes EL lepingu artikliga 6 püstitatud eesmärged, eelkõige politseijõudude tihedam ja põhiõigusi austav koostöö.

⁽¹⁾ Euroopa Parlamendi ja nõukogu 15. märtsi 2006. aasta direktiiv 2006/24/EÜ, mis käsitleb üldkasutatavate elektrooniliste sideteenuste või üldkasutatavate sidevõrkude pakkujate tegevusega kaasnevate või nende töödeldud andmete säilitamist ja millega muudetakse direktiivi 2002/58/EÜ, ELT L 105, lk 54.

⁽²⁾ Vaata: artikli 29 kohase andmekaitse töörihma 22. novembri 2006. aasta arvamus nr 10/2006, mis käsitleb isikuandmete töötlemist SWIFT-i (ülemaailmse pankadevahelise finantstelekommunikatsiooni ühing) poolt.

⁽³⁾ Otsus kohtuasjades C-317/04 ja C-318/04.

⁽⁴⁾ Vaata täpsemalt: mitmete liikmesriikide poolt ratifitseeritud lisaprotokoll artikkel 2, mis on kooskõlas direktiivi 95/46/EÜ artiklitega 25–26.

24. *Andmesubjektide õigused.* Andmesubjektil on õigus olla informeeritud teda käsitlevate isikuandmete töötlemisest. See õigus on seotud isikuandmete õiglase ja õiguspärase töötlemise põhimõttega, mida austab raamotsus ning mida kaitstakse lisaks ka Euroopa Nõukogu konventsiooni nr 108, eelkõige selle artikli 5 punkti a ja artikli 8 raames. Nimetatud õiguse tähtsaks osaks on, et seda infot peaks andma andmete vastutav töötleja *ex officio*. Kuna andmesubjekt tavaliselt ei tea ega saa teada, et teda käsitlevaid andmeid töödeldakse, oleks andmesubjektilt taotluse nõudmine vastuolus selle õiguse olemusega. Loomulikult on õigusest olla informeeritud ka erandeid ning on selge, et need erandid võivad õiguskaitse valdkonnas mängida olulist rolli, kuna info andmine eeluurimise kohta võib mõjutada uurimist ennast. Sellest hoolimata ei oleks vastuvõetav ükski lahendus, mis muudaks õiguse infole sõltuvaks andmesubjekti taotlusest ja selline lahendus ei oleks kooskõlas Euroopa Nõukogu konventsiooniga nr 108.
25. Euroopa andmekaitseinspektor rõhutab, et *andmekaitseasutuste seisukoht* peaks olema kooskõlas neile direktiivi 95/46/EÜ alusel antud positsiooniga. See positsioon on veelgi tähtsam kõnealuses politsei- ja õigusala koostöö valdkonnas. Õiguskaitseasutuste koostöö, mille eesmärk on tõhusalt võidelda terrorismi ja teiste raskete kuritegudega, nõuab tihti tundlike isikuandmete töötlemist ja erandeid andmesubjektide õigustest (vaata näiteks eelmist punkti õiguse kohta infot saada).
26. Euroopa andmekaitseinspektor märgib esiteks, et asutused peaksid teostama tõhusat kontrolli ja järelevalet isikuandmete töötlemise üle käesoleva raamotsuse reguleerimisalas, eriti kui liikmesriigid vahetavad isikuandmeid politseikoostöö valdkonnas. Teiseks tuleks kindlustada asutuste nõuandev roll nii riiklikus jurisdiktsioonis kui ka andmekaitseasutuste kehtestatud võrgustikus, asutuste töörühmas (mida direktiivi kohaselt tuntakse kui "artikli 29 töörühm"). Vaja on andmekaitseasutuste panust, et tõhustada järjepidevust kõnealuse instrumendi alusel pakutava kaitse ja direktiivi 95/46/EÜ alusel pakutava kaitse vahel, et tagada õiguslike kohustuste täitmine ning täielikult saavutada liikmesriikide vaheline ühtlustamine ka praktilisel tasandil.
27. Komisjoni ettepaneku artiklis 24 sisalduvad üksikasjalikud turvalisuse eeskirjad, mis on võrreldavad Europol'i konventsioonis sisalduvate eeskirjadega. Euroopa andmekaitseinspektor hoiatab nende eeskirjade ettepanekust väljajätmise eest. Ühtlustatud turvalisuse tase on oluline tööriist usalduse kasvatamisel nii andmesubjekti jaoks kui ka liikmesriikide asutuste vahel.
28. Oma 2005. aasta detsembri arvamuses soovitas Euroopa andmekaitseinspektor kehtestada konkreetsed kaitsemeetmed *teatud spetsiifiliste andmekategooriate*, näiteks biomeetriliste andmete ja DNA-profiilide töötlemiseks. Õiguskaitsevaldkonnas muutub nende andmekategooriate kasutamine järjest tähtsamaks, samas võib selline kasutamine sisaldada spetsiifilisi ohte andmesubjektile. Vaja on ühiseid eeskirju. Euroopa andmekaitseinspektor avaldab kahetsust, et nõukogu ei ole seda soovitust arvestanud, vähemalt mitte nähtavalt. Euroopa andmekaitseinspektor kutsub komisjoni ja nõukogu tungivalt üles selles küsimuses ettepanekut vastu võtma, olenemata seotusest kättesaadavuse põhimõttega.

Järeldus

29. Euroopa andmekaitseinspektor soovib nõukogul eraldada rohkem aega läbirääkimisteks, et saavutada piisavat kaitset pakkuva tulemus. Ehkki Euroopa andmekaitseinspektor tunnustab raamotsuse nõukogus kiire vastuvõtmise tähtsust, hoiatab ta, et kiire otsustamine ei tohiks viia kaitse standardite alandamiseni.
30. Kaitse järjepidevus on väga tähtis, sõltumata isikuandmete töötlemise kohast, läbiviijast ja eesmärgist. Euroopa andmekaitseinspektor kutsub nõukogu tungivalt üles kindlustama kaitse taseme, mis ei ole madalam direktiivi 95/46/EÜ või isegi üldisemalt formuleeritud ja liikmesriikidele siduva Euroopa Nõukogu konventsiooni nr 108 alusel pakutava kaitse tasemest.
31. Andmekaitse ühised eeskirjad peaksid kehtima politsei- ja õigusala koostöö valdkonna kõigile andmetele ega olema piiratud liikmesriikidevahelise piiriülese andmevahetusega. Käesolev aramus sisaldab argumente, mis näitavad, et piiratum kohaldamisala ei ole toimiv ning suurendaks rakendamisel keerukust ja kulusid asutustele ning kahjustaks üksikisikute õiguskindlust.

32. Muud küsimused, millele Euroopa andmekaitseinspektor tähelepanu pöörab:
- Komisjoni ettepaneku erisätteid, mis puutuvad andmete kvaliteeti, ei tohiks ettepanekust välja jätta ega teha vabatahtlikuks.
 - Andmete edasist kasutamist ja andmete eriliike käsitlevad sätted peaksid olema kooskõlas direktiiviga 95/46/EÜ ja vastama Euroopa Nõukogu konventsioonile nr 108.
 - Erisätteid, mis käsitlevad andmete liidusisest vahetamist teiste osapooltega peale õiguskaitseasutuste, ei tohiks ettepanekust välja jätta ega nende kohaldamisala piirata. Mis puutub andmevahetusse kolmandate riikidega, siis tuleks kehtestada *vähemalt* mehhanismid, mis tagaksid ühised standardid ja piisava kaitse alased koordineeritud otsused ning samuti kooskõla Euroopa Nõukogu konventsiooniga nr 108. Raamotsuse tekst peaks sellised mehhanismid ette nägema.
 - Lahendused, mis muudavad õiguse sõltuvaks andmesubjekti taotlusest, ei ole vastuvõetavad ega kooskõlas Euroopa Nõukogu konventsiooniga nr 108.
 - Andmekaitseasutuste seisukoht peaks olema kooskõlas neile direktiivi 95/46/EÜ alusel antud positsiooniga.
 - Turvalisust käsitlevaid üksikasjalikke eeskirju, mis on võrreldavad Europoli konventsioonis sisalduvate eeskirjadega, ei tohiks ettepanekust välja jätta.
 - Komisjon ja nõukogu peaks vastu võtma ettepaneku, mis käsitleb spetsiifiliste andmekategooriate, näiteks biomeetriliste andmete ja DNA profiilide töötlemist, olenemata seotusest kättesaadavuse põhimõttega.

Brüssel, 29. november 2006

Peter HUSTINX
Euroopa andmekaitseinspektor
