

I

(Rezolūcijas, ieteikumi un atzinumi)

ATZINUMI

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko groza Padomes Regulu (EK) Nr. 2252/2004 par drošības elementu un biometrijas standartiem dalībvalstu izdotās pasēs un ceļošanas dokumentos

(2008/C 200/01)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

tiesību un brīvību aizsardzība saistībā ar personas datu apstrādi.

ņemot vērā Eiropas Kopienas dibināšanas līgumu un jo īpaši tā 286. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un jo īpaši tās 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par indivīdu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šo datu brīvu apriti,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulu (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti un jo īpaši tās 41. pantu,

IR PIENĒMIS ŠO ATZINUMU.

1. IEVADS

1. Eiropas Komisija 2007. gada 18. oktobrī ir iesniegusi priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai (turpmāk — priekšlikums), ar ko groza Regulu (EK) Nr. 2252/2004⁽¹⁾. Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs (EDAU) nebija aicināts apspriesties par šo priekšlikumu, kaut gan Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktā ir paredzēts, ka Komisija apspriežas ar EDAU, ja tā pieņem Kopienas tiesību akta priekšlikumu, kurā skarta personas

2. EDAU pauž nožēlu, ka Komisija nav izpildījusi šo tiesību aktos paredzēto pienākumu apspriesties, un cer, ka EDAU turpmāk aicinās apspriesties par visiem priekšlikumiem, kas reglamentē 28. panta 2. punktā paredzēto jomu. EDAU ir pieņēmis lēmumu izstrādāt atzinumu pēc savas iniciatīvas. Ņemot vērā to, ka 28. panta 2. punkts uzliek obligātas saistības, šis atzinums būtu jāpiemin dokumenta preambulā.
3. Priekšlikumam ir šāda priekšvēsture. Lai ceļošanas dokumentos ieviestu biometrijas datus, Padome 2004. gada 13. decembrī pieņēma Regulu (EK) Nr. 2252/2004 par drošības elementu un biometrijas standartiem dalībvalstu izdotās pasēs un ceļošanas dokumentos. Kopā ar drošības elementiem biometrijas datu mērķis ir papildus stiprināt pasēs turētāja un pasēs ciešo saistību. Komisija 2005. gada 28. februārī pieņēma tehnisko specifikāciju⁽²⁾ pirmo daļu par dokumenta turētāja sejas attēla glabāšanu bezkontakta mikroshēmā. Komisija 2006. gada 28. jūnijā pieņēma otru lēmumu⁽³⁾ par divu pirkstu nospiedumu papildu glabāšanu pasēs mikroshēmā.

4. Lai saskaņotu izņēmumus attiecībā uz biometriskām pasēm, priekšlikumu papildināja ar vairākiem pasākumiem — no pienākuma dot pirkstu nospiedumus ir atbrīvoti bērni līdz 6 gadu vecumam un no šīs prasības arī būtu jāatbrīvo personas, kas fiziski nav spējīgas dot pirkstu nospiedumus.

⁽²⁾ Lēmumu K(2005) 409 var atrast: http://ec.europa.eu/justice_home/doc_centre/freetravel/documents/doc_freetravel_documents_en.htm

⁽³⁾ Lēmumu K(2006) 2909 var atrast: http://ec.europa.eu/justice_home/doc_centre/freetravel/documents/doc_freetravel_documents_en.htm

⁽¹⁾ COM(2007) 619 galīgā redakcija.

5. Turklāt priekšlikumā ir paredzēts pienākums "viena persona — viena pase", kas ir aprakstīts kā papildu drošības un papildu bērnu aizsardzības pasākums.
6. EDAU pauž gandarījumu par to, ka Komisija ir ņēmusi vērā iepriekšējos EDAU atzinumos minēto īpašo procedūru, kas izklāstīta priekšlikuma paskaidrojuma rakstā.
7. EDAU pauž nožēlu par to, ka Komisija par šo priekšlikumu nav veikusi ietekmes novērtējumu. Tāpēc nav skaidrs tas, kā Komisija attiecībā uz datu aizsardzības jautājumiem ir spējusi pienācīgi izvērtēt vajadzību pēc priekšlikuma un tā samērīgumu, ja nav veikts rūpīgs ietekmes izvērtējums. Šādā pētījumā būtu jāanalizē arī citi jautājumi, ne tikai jauno pasākumu izraisītās izmaksas, un tajā varētu izmantot līdzīgus pētījumus par jautājumiem, kas skatīti attiecībā uz citiem priekšlikumiem, piemēram, attiecībā uz priekšlikumu par kopīgās konsulārās instrukcijas pārskatīšanu⁽⁴⁾. Tas, ka nav veikts ietekmes novērtējums, uzsver to, ka jāpārskata arī priekšlikumā minētie un šā atzinuma 2.1. punktā sīkāk izklāstītie vecuma ierobežojumi.

2. PRIEKŠLIKUMA ANALĪZE

2.1. Izņēmumi attiecībā uz biometrijas rādītājiem

8. EDAU vairākkārt ir atzinis priekšrocības, ko dod biometrijas datu izmantojums, tomēr vienlaikus atzinis, ka šīs priekšrocības būs atkarīgas no piemērotajiem aizsardzības pasākumiem. Atzinumā par SIS II⁽⁵⁾ EDAU ir ieteicis vairākus kopējus pienākumus vai prasības, ko jāievēro, ja sistēmā izmanto biometrijas datus. Šie elementi veicinās to, lai pases turētāju nelabvēlīgi neietekmētu sistēmas nepilnības, piemēram, nepareiza identifikācija vai nespēja reģistrēt datus.
9. Tāpēc EDAU pauž stingru atbalstu Komisijas priekšlikumam piemērot izņēmumus no pirkstu nospiedumu ņemšanas, pamatojoties uz personas vecumu vai nespēju dot pirkstu nospiedumus. Šie izņēmumi ir daļa no īpašās procedūras, ko būtu jāīsteno. EDAU pauž gandarījumu par Komisijas centieniem paredzēt saskaņotu pieeju attiecībā uz dažādiem instrumentiem, ar ko risina līdzīgus jautājumus, jo izņēmumi ir paredzēti arī priekšlikumā par Kopīgo konsulāro instrukciju pārskatīšanu.
10. Tomēr EDAU joprojām uzskata, ka šie izņēmumi nav pietiekami, jo tie neatrisina visas iespējamās attiecīgās problēmas, ko izraisa biometrijas datu sistēmām raksturīgās nepilnības, jo īpaši saistībā ar bērniem un veciem cilvēkiem.
11. Priekšlikuma paskaidrojuma rakstā Komisija atsaucas uz dažās dalībvalstīs veiktu izmēģinājuma projektu rezultātiem, kuros secināts, ka pirkstu nospiedumi, kas ņemti no bērniem līdz 6 gadu vecumam, nav pietiekami kvalitatīvi, lai precīzi varētu pārbaudīt identitāti. Tomēr par šiem izmēģinājumu projektiem un apstākļiem, kādos tie īstenoti, praktiski nav pieejama nekāda informācija, turklāt līdz šim nav paskaidrots, nedz arī definēts, ko nozīmē "pietiekama kvalitāte".
12. EDAU uzskata, ka vecums, kurā bērni var dot pirkstu nospiedumus, būtu jānosaka konsekventā un pamatīgā pētījumā, ar ko reālos apstākļos precīzi noteiktu sistēmu precizitāti un kurā atspoguļotu dažādo apstrādāto datu veidus. Izmēģinājuma projekti nedod pietiekamu informāciju, lai tā varētu būt par pamatu Kopienas likumdevēja izdarītām būtiskām izvēlēm.
13. EDAU atzinumā⁽⁶⁾ par priekšlikumu regulai, ar ko groza Kopīgās konsulārās instrukcijas, jau ir uzsvēris, ka šāds pētījums ir vajadzīgs pirms vecuma ierobežojumu noteikšanas. Nedz pieejamajā zinātniskajā literatūrā, nedz iepriekšējos ietekmes pētījumos, ko Komisija veica saistībā ar Vīzu informācijas sistēmas priekšlikumu⁽⁷⁾, nav sniegti konsekventi secinājumi par pamatotu bērnu vecuma ierobežojumu.
14. Tāpēc EDAU iesaka priekšlikumā izvēlēto bērna vecumu uzskatīt par provizorisku. Pēc trim gadiem vecuma ierobežojums būtu jāpārskata, pamatojoties uz plaša apjoma un pamatīgu pētījumu. Ņemot vērā biometrijas datu jautājumu delikātumu, kā arī daudzās konkurējošās biometriskās sistēmas, EDAU ierosina, ka šā pētījuma interesēs to vajadzētu veikt vienai Eiropas iestādei, kurai šajā jomā ir īpašas zināšanas un testgultnes iekārtas⁽⁸⁾. Vajadzētu uzaicināt visas attiecīgās ieinteresētās puses gan no nozares, gan dalībvalstu iestādēm, lai tās veicinātu šā pētījuma izstrādi.

⁽⁴⁾ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai, ar ko groza Kopīgo konsulāro instrukciju diplomātiskajām pārstāvniecībām un konsulārajiem dienestiem attiecībā uz vīzām, nosakot biometrisko identifikatoru ieviešanu un paredzot arī noteikumus par vīzu pieteikumu pieņemšanu un apstrādi (COM(2006) 269 galīgā redakcija).

⁽⁵⁾ 2005. gada 19. oktobra atzinums par trim priekšlikumiem par otrās paaudzes Šengenas Informācijas sistēmu (SIS II) (COM(2005) 230 galīgā redakcija, COM(2005) 236 galīgā redakcija un COM(2005) 237 galīgā redakcija) (OV C 91, 19.4.2006., 38. lpp.).

⁽⁶⁾ 2006. gada 27. oktobra atzinums par Priekšlikumu Eiropas Parlamenta un Padomes regulai, ar ko groza Kopīgo konsulāro instrukciju diplomātiskajām pārstāvniecībām un konsulārajiem dienestiem attiecībā uz vīzām, nosakot biometrisko identifikatoru ieviešanu un paredzot arī noteikumus par vīzu pieteikumu pieņemšanu un apstrādi (COM(2006) 269 galīgā redakcija) — 2006/0088 (COD) (OV C 321, 29.12.2006., 38. lpp.).

⁽⁷⁾ Priekšlikums Eiropas Parlamenta un Padomes Regulai par Vīzu informācijas sistēmu (VIS) un datu apmaiņu starp dalībvalstīm saistībā ar īstermiņa vīzām (COM(2004) 835 galīgā redakcija), ko Komisija iesniedza 2004. gada 28. decembrī.

⁽⁸⁾ Kā vienu no iespējām EDAU ierosina Eiropas Komisijas Kopīgo pētniecības centru, kuram varētu uzticēt šo uzdevumu.

15. Līdz brīdim, kad šādā pētījumā skaidri noteiks vecuma ierobežojumu, un lai izvairītos no neveiksmīgas īstenošanas, EDAU iesaka piemērot vecuma ierobežojumu saskaņot ar Eurodac sistēmas regulā⁽⁹⁾ pieņemtajiem normatīviem, ko piemēro lielai iedzīvotāju daļai un kas saistīti ar patvēruma meklētājiem (vecums, kurā bērniem var ņemt pirkstu nospiedumus ir 14 gadi) vai ASV apmeklējumu programmu⁽¹⁰⁾ (arī 14 gadu ierobežojums). Šie ierobežojumi varētu pat būt nedaudz mazāki, jo biometrijas datus var izmantot tikai, lai veiktu pārbaudes (t.s. "1 to 1") saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 2252/2004 4. panta 3. punktu. Turklāt, izmantojot šādu procesu, parasti ir mazāk kļūdu, nekā tad, ja izmanto identifikācijas procesu (t.s. "1 to n comparison"), kurā kļūdu skaits ir daudz lielāks.

Jautājums saistībā ar veciem cilvēkiem

16. Pirkstu nospiedumu nepilnības attiecas ne tikai uz maziem bērniem, bet arī uz veciem cilvēkiem. Ir konstatēts, ka pirkstu nospiedumu precizitāte un izmantojamība samazinās līdz ar cilvēka novecošanu⁽¹¹⁾, turklāt īpaši nozīmīgi ir arī ērtības un ergonomikas aspekti. Līdzīgi kā apsvērumos par bērnu vecuma ierobežojumiem, EDAU kā papildu izņēmumu ierosina ieviest arī vecu cilvēku vecuma ierobežojumu, ko var saskaņot ar līdzīgiem jau spēkā esošiem normatīviem (ASV apmeklējumiem vecuma ierobežojums ir 79 gadi). Arī vecu cilvēku pirkstu nospiedumu kvalitāte, lai tos ievāktu un izmantotu atbilstību meklēšanā, ir jāanalizē iepriekš minētajā pētījumā.

17. Visbeidzot EDAU atgādina, ka šiem izņēmumiem nekādā gadījumā nevajadzētu būt par iemeslu tam, ka noniecina vai diskriminē tās personas, kurām saskaņā ar piesardzības principu piemēro izņēmumus viņu vecuma dēļ, vai tādēļ, ka viņiem ir acīmredzami nenolasāmi pirkstu nospiedumi.

2.2. "Viena persona — viena pase"

18. Kā skaidrots Starptautiskās civilās aviācijas organizācijas (ICAO) interneta vietnē, ieteikums par "vienu personu — vienu pasi"⁽¹²⁾ ir izstrādāts galvenokārt, lai rastu iespējamu risinājumu tam, ka trūkst standartizētu ģimenes pasu normatīvu un ka ir ieviestas mašīnlasāmas pases. EDAU atzīst, ka šīs koncepcijas papildu ieguvums būtu tas, ka tā veicina bērnu nelegālas tirdzniecības apkarošanu. Tomēr

⁽⁹⁾ Padomes Regula (EK) Nr. 2725/2000 (2000. gada 11. decembris) par pirkstu nospiedumu salīdzināšanas sistēmas "Eurodac" izveidi, lai efektīvi piemērotu Dublinas Konvenciju (OV L 316, 15.12.2000., 1. lpp.).

⁽¹⁰⁾ ASV apmeklējumu programmas izņēmumi ir atrodami: http://www.dhs.gov/xtrvlsec/programs/editorial_0527.shtm

⁽¹¹⁾ Fingerprint Image Quality Evaluation: Elderly and Younger Populations N.C. Sickler & S.J. Elliott, Ph.D., Department of Industrial Technology, School of Technology, Purdue University, West Lafayette, IN 47907;

A. Hicklin and R. Khanna, The Role of Data Quality in Biometric Systems, MTS, 9 February 2006.

⁽¹²⁾ http://www.icao.int/icao/en/atb/fal/passport_concept.htm

galvenais pases mērķis ir veicināt Eiropas pilsoņu ceļošanu, nevis apkarot bērnu nolaupīšanu, kam paredzēti atsevišķi konkrēti un efektīvi pasākumi.

19. Saskaņā ar nesen veiktu pētījumu⁽¹³⁾, vislielākajam bērnu tirdzniecības vai nolaupīšanas riskam ir pakļauti nepilngadīgie, kas ceļo vieni paši. Ir skaidrs — šādi nepilngadīgie ir vairāk pasargāti, ja viņiem ir personisks ceļošanas dokuments. Tomēr ir jāuzsver, ka saskaņā ar Starptautiskās Gaisa satiksmes asociācijas (IATA) informāciju, bērniem līdz 6 gadu vecumam nav atļauts ceļot, ja to nepavada persona, kurai ir vecāku pilnvaras.

20. Priekšlikuma paskaidrojuma rakstā Komisija norāda — šāds drošības pasākums ir ļoti vajadzīgs — un to paskaidro ar piemēru, ka vienā pasē ir reģistrēts gan viens no vecākiem, gan bērns, turklāt pases mikroshēmā ir iekļauti tikai viena no vecākiem, nevis bērna biometrijas dati. Ir jāuzsver, ka pasē neuzglabās to bērnu biometriskos datus, kuri ir jaunāki par Komisijas ierosināto attiecīgo vecumu. Šajā gadījumā, šķiet, ka vecākiem paredzētās papildu izmaksas un procedūras, kā arī papildus tam paredzētā bērnu personas datu apkopošana, ir nesamērīgi liels aprūtinājums salīdzinājumā ar iespējamiem ieguvumiem, ko gūtu, piemērojot šo principu.

21. Tāpat būtu jāuzsver arī, ka padarot tehniski pieejamus datus, vai padarot tehniski iespējamu datu reģistrāciju (nodrošinot biometriskas pases bērniem, kuriem piemēro izņēmumus), daudzos gadījumos veicinātu to, ka šo datus *de facto* izmanto vai apkopo. Var diezgan droši apgalvot, ka tehniskos līdzekļus izmantos, tiklīdz tie būs darīti pieejami; citiem vārdiem sakot, dažkārt ir tā, ka līdzekļi attaisno mērķi, nevis otrādi. Tas var būt par pamatu tam, ka pēc kāda laika pieprasa ieviest mazāk stingras juridiskās prasības (un zemāku vecuma robežu), lai sekmētu šo tehnisko iespēju izmantojumu. Grozījumi tiesību aktos tad būtu tikai apstiprinājums tai praksei, ko jau lieto.

22. EDAU iesaka, ka principu "viena persona — viena pase" piemēro tikai tiem bērniem, kas būs vecāki par Komisijas ierosināto vecuma robežu, vai arī vecāki par to vecuma robežu, ko pārskatīs un apstiprinās saskaņā ar iepriekš minēto pētījumu.

2.3. Pamatdokumenti

23. Pases ES dalībvalstīs izdod saskaņā ar attiecīgās valsts tiesību aktiem. Valsts tiesību aktos prasīts iesniegt vairākus dokumentus, piemēram, dzimšanas apliecību, pilsonības apliecību, ģimenes dokumentus, vecāku pilnvaras, autovadītāja apliecību, pakalpojumu izmantošanas rēķini, u.c. Šos dokumentus parasti sauc par pamatdokumentiem ("*breeder*" documents), jo pases var izdot, pamatojoties uz tiem.

⁽¹³⁾ Pētījums ir atrodams: http://www.childfocus.be/fr/activities_5_2.php?id=112
Kopsavilkums angļu valodā ir atrodams: http://www.childfocus.be/uploads/documents/114-414-samenvatting_%20eng_%20definitief.doc

24. ES dalībvalstu tiesību aktos šajā sakarā ir lielas atšķirības. Ir liela dažādība situācijās un procedūrās, ko dalībvalstīs piemēro, lai uzrādītu pamatdokumentus, kā arī pases izsniegšanai vajadzīgos dokumentus, kas nenovēršami var mazināt pasu datu kvalitāti un pat veicināt identitātes zādības.
25. Tā kā pamatdokumentos parasti ir mazāk drošības aizsardzības elementu, tos daudz biežāk var viltot vai falsificēt, nekā pastiprinātas aizsardzības pases, kurās izmanto ar PKI sistēmām aizsargātus biometrijas datus.
26. Kaut gan EDAU pauž gandarījumu par Komisijas mērķi ieviest stingrākus pasu drošības pasākumus, tomēr viņš vēlētos uzsvērt, ka pase ir tikai viens no elementiem drošības ķēdē, kas sākas ar pamatdokumentiem un beidzas robežkontroles punktos, un ka šī drošības ķēde būs tik droša, cik drošs ir tās vājākais posms. Tāpēc EDAU iesaka Komisijai ierosināt papildu pasākumus, lai saskaņotu pamatdokumentu uzrādīšanas veidu, kā arī to, kuri no šiem dokumentiem ir vajadzīgi pases saņemšanai.

2.4. Regula (EK) Nr. 2252/2004 un saistīti jautājumi

Biometrijas datu uzglabāšana

27. Saskaņā ar 29. panta datu aizsardzības darba grupas īsteno to padziļināto izpēti ⁽¹⁴⁾, ko veica, atsaucoties uz Eiropas Parlamenta LIBE komitejas lūgumu, un kurā galveno uzmanību pievērta Regulas (EK) Nr. 2252/2004 īstenošanas praksei, vairākas dalībvalstis ir paredzējušas izveidot centrālu datu bāzi, lai uzglabātu pases biometriskos datus. Kaut gan ir iespējams, ka dalībvalstis ar centralizētu datu bāzi īsteno tikai biometrijas datu pārbaudes procedūru, kā tas skaidri ir paredzēts regulā, tomēr šī iespēja var būt saistīta ar papildu riskiem personas datu aizsardzībai, piemēram, ja datu bāzi izmanto citiem, regulā neparedzētiem mērķiem vai pat personiskām vajadzībām, kas radītu grūti kontrolējamas sekas ⁽¹⁵⁾.
28. EDAU iesaka Komisijai ierosināt turpmākus saskaņošanas pasākumus, lai panāktu to, ka saistībā ar biometrijas datiem,

kas apkopoti ES dalībvalstu pasu vajadzībām, izmanto tikai decentralizētu uzglabāšanu (pases bezvadu mikroshēmās).

Datu reģistrācijas un atbilstības procesi

29. Komisijas 2006. gada 28. jūnija Lēmumā K(2006) 2909 ⁽¹⁶⁾ ir definēts tikai apstrādei paredzēto pirkstu nospiedumu attēlu formāts un kvalitāte, kā arī to aizsardzības veids (*Extended Access Control*). Priekšlikumā nav nekādu norāžu nedz par iespējamo neregistrēto datu skaitu (*Failure to Enrol Rate — FER*), nedz par atbilstību (*matching*) procesu skaitu. Kaut gan ir paredzēta īpaša procedūra attiecībā uz maziem bērniem (vecuma ierobežojums), tomēr nav definēti robežlielumi, kas norādītu uz to, ka pirkstu nospiedumi nav pietiekami labi, lai tos reģistrētu.
30. Attiecībā uz atbilstību procesu, priekšlikumā nav definēts tas, kāds kļūdainas noraidīšanas koeficients (*False Rejection Rate — FRR*) būtu jāpiemēro robežkontrolēs, un ko darīt ar personām, kuru datus sistēma acīmredzami kļūdaini ir noraidījusi. Tā kā nav piemēroti vienoti rādītāji, tas var būt par pamatu tam, ka ES pilsoņu biometrijas datus apstrādā dažādi, atkarībā no tā, kuru robežu persona ir izvēlējusies, lai ieceļotu Šengenas zonā, kas savukārt būtu par iemeslu nevienlīdzīgai attieksmei pret Eiropas pilsoņiem saistībā ar biometriskām sistēmām raksturīgiem riskiem. Tā kā runa ir par precīzu pārbaudes procesu (*one to one verification*), EDAU atzīst, ka FRR skaits būs mazāks, nekā tad, ja piemērotu identifikācijas procesu, un būs mazāk problemātisku gadījumu. Tomēr saskaņotā un attiecīgām personām pieņemamā veidā ir jāizstrādā īpašas procedūras.
31. EDAU iesaka Komisijai, sadarbojoties ar dalībvalstīm, ierosināt kopējus reģistrācijas un atbilstības procesu rādītājus, ko papildinātu īpašas procedūras.

3. SECINĀJUMS

32. Ierosinātie grozījumi spēkā esošajos noteikumos par aizsardzības elementiem un biometrijas standartiem dalībvalstu izsniegtās pasēs un ceļošanas dokumentos izvirza priekšplānā jautājumus, kas ir līdzīgi jau iepriekšējos atzinumos aprakstītajiem, kaut gan EDAU ir gandarīts, ka šoreiz ir ņemta vērā vajadzība paredzēt īpašas procedūras.

⁽¹⁴⁾ Šajās saitēs var iepazīties ar vēstuli, ko 2007. gada 10. decembrī 29. panta darba grupas vadītājs ir nosūtījis ES pasu jautājumu LIBE komitejas vadītājam:

http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/others/2007_12_10_letter_cavada_biopassports_en.pdf
http://ec.europa.eu/justice_home/fsj/privacy/docs/wpdocs/others/2007_12_10_letter_cavada_biopassports_replies_en.pdf

⁽¹⁵⁾ Skatīt 29. panta darba grupas 2005. gada 30. septembra atzinumu Nr. 3/2005 (WP 112)

⁽¹⁶⁾ Sk. 3. zemsvītras piezīmi.

33. EDAU tāpat ir gandarīts par izņēmumu paredzēšanu, pamatojoties uz personas vecumu vai nespēju dot pirkstu nospiedumus, kā arī par centieniem pieņemt saskaņotu pieeju attiecībā uz dažādiem instrumentiem, ar ko risina līdzīgus jautājumus.
34. Tomēr EDAU joprojām uzskata, ka šie izņēmumi nav pietiekami, jo tie neatrisina visus iespējamus attiecīgos jautājumus, ko rada biometriskām sistēmām raksturīgās nepilnības, jo īpaši attiecībā uz bērniem un veciem cilvēkiem.
35. Bērnu vecuma ierobežojumi būtu jānosaka konsekventā un pamatīgā pētījumā, kurā reālos apstākļos precīzi noteiktu sistēmu precizitāti un kurā atspoguļotu dažādo apstrādāto datu veidus. Šo pētījumu vajadzētu veikt Eiropas iestādei, kurai šajā jomā ir pietiekamas specializētas zināšanas un atbilstīgas iekārtas.
36. Līdz brīdim, kad šādā pētījumā būs noteikts vecuma ierobežojums, un lai izvairītos no neveiksmīgas īstenošanas, provizoriski piemērotajam vecuma ierobežojumam būtu jāatbilst lielai iedzīvotāju daļai jau piemērotajiem normatīviem, piemēram, *Eurodac* sistēmas vai ASV apmeklējumu programmas normatīviem (14 gadi), vai arī tam būtu jābūt nedaudz zemākam, jo to izmanto tikai saistībā ar pārbaudēm.
37. Kā papildu izņēmums būtu jāparedz vecuma ierobežojums veciem cilvēkiem, attiecībā uz kuru arī var piemērot jau citā sakarā izmantoto līdzīgo praksi (ASV apmeklējumi — 79 gadu vecuma ierobežojums). Šie izņēmumi nekādā gadījumā nedrīkst būt par iemeslu tam, ka attiecīgās personas noniecina vai diskriminē.
38. Princips “viena persona — viena pase” būtu jāpiemēro tikai bērniem, kas pārsnieguši minēto vecuma ierobežojumu.
39. Ņemot vērā valsts tiesību aktos pastāvošo dažādību attiecībā uz dokumentiem, kas vajadzīgi lai saņemtu pasi, Komisijai būtu jāierosina papildu pasākumi, lai saskaņotu šādu pierādījuma dokumentu uzrādīšanu un izmantošanu.
40. Komisijai tāpat būtu jāierosina turpmāki saskaņošanas pasākumi, lai panāktu to, ka attiecībā uz biometrijas datiem, kas apkopoti ES dalībvalstu pasu vajadzībām, izmanto tikai decentralizētu uzglabāšanu.
41. Visbeidzot, Komisijai, sadarbojoties ar dalībvalstīm, būtu jāierosina kopējus reģistrācijas un atbilstības procesu rādītājus, ko papildinātu īpašas procedūras.

Briselē, 2008. gada 26. martā

Peter HUSTINX

Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītājs