

I

(Päätöslauselmat, suositukset ja lausunnot)

LAUSUNNOT

EUROOPAN TIETOSUOJAVALTUUTETTU

Euroopan tietosuojavaltuutetun lausunto muutetusta ehdotuksesta Euroopan parlamentin ja neuvoston asetukseksi Eurodac-järjestelmän perustamisesta sormenjälkien vertailua varten (kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta annetun) asetuksen (EY) N:o (.../...) tehokkaaksi soveltamiseksi, sekä ehdotuksesta neuvoston päätökseksi jäsenvaltioiden lainvalvontaviranomaisten ja Europolin oikeudesta pyytää sormenjälkitietojen vertailua Eurodac-tietojen kanssa lainvalvontatarkoituksia varten

(2010/C 92/01)

EUROOPAN TIETOSUOJAVALTUUTETTU, joka

ottaa huomioon Euroopan yhteisön perustamissopimuksen ja erityisesti sen 286 artiklan,

ottaa huomioon Euroopan unionin perusoikeuskirjan ja erityisesti sen 8 artiklan,

ottaa huomioon yksilöiden suojelusta henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta⁽¹⁾ 24 päivänä lokakuuta 1995 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivin 95/46/EY,

ottaa huomioon yksilöiden suojelusta yhteisöjen toimielinten ja elinten suorittamassa henkilötietojen käsittelyssä ja näiden tietojen vapaasta liikkuvuudesta⁽²⁾ 18 päivänä joulukuuta 2000 annetun Euroopan parlamentin ja neuvoston asetuksen (EY) N:o 45/2001 ja erityisesti sen 41 artiklan,

ottaa huomioon asetuksen (EY) N:o 45/2001 28 artiklan 2 kohdan mukaisen lausuntopyynnön, jonka se sai Euroopan komissiolta 15 päivänä syyskuuta 2009,

ON ANTANUT SEURAAVAN LAUSUNNON:

I JOHDANTO

1. Komissio antoi 10 päivänä syyskuuta 2009 kaksi ehdotusta: muutetun ehdotuksen Euroopan parlamentin ja neuvoston

asetukseksi Eurodac-järjestelmän perustamisesta sormenjälkien vertailua varten (kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta annetun) asetuksen (EY) N:o (.../...) tehokkaaksi soveltamiseksi⁽³⁾, sekä ehdotuksen neuvoston päätökseksi jäsenvaltioiden lainvalvontaviranomaisten ja Europolin oikeudesta pyytää sormenjälkitietojen vertailua Eurodac-tietojen kanssa lainvalvontatarkoituksia varten⁽⁴⁾. Komissio toimitti kyseiset ehdotukset (jäljempänä 'ehdotukset' tai 'asetusehdotus' ja 'päätoehdotus') asetuksen (EY) N:o 45/2001 28 artiklan 2 kohdan mukaisesti lausunnon saamista varten Euroopan tietosuojavaltuutetulle, joka vastaanotti ne 15 päivänä syyskuuta 2009. Tietosuojavaltuutettu on vastaanottanut myös vaikutustenarvioinnin.

2. Tietosuojavaltuutettu on tyytyväinen siihen, että häntä kuullaan, ja suosittelee, että kuulemiseen viitataan ehdotuksen johdanto-osassa samalla tavalla kuin monessa muussa lainsäädäntötekstissä, joiden osalta häntä on kuultu asetuksen (EY) N:o 45/2001 mukaisesti.

3. Tietosuojavaltuutettu on erityisen kiinnostunut näistä ehdotuksista myös siksi, että Eurodac-tietokannan keskusyksikkö kuuluu hänen valvontavaltaansa ja että hän vastaa koko Eurodac-järjestelmän koordinoitusta valvonnasta yhdessä kansallisten tietosuojaviranomaisten kanssa.

⁽¹⁾ EYV L 281, 23.11.1995, s. 31.

⁽²⁾ EYV L 8, 12.1.2001, s. 1.

⁽³⁾ KOM(2009) 342 lopullinen.

⁽⁴⁾ KOM(2009) 344 lopullinen.

4. Tietosuojavaltuutettu on jo tarkastellut laajojen tietojärjestelmien käytön sallimista lainvalvontatarkoituksia varten käsitellessään lainvalvontaviranomaisten ja Europolin pääsyä viisumitietojärjestelmään⁽⁵⁾. Ehdotusten kohde liittyy myös läheisesti Eurodac- ja Dublin-asetusten uudelleenlaatimiseen, josta tietosuojavaltuutettu antoi kaksi lausuntoa 18 päivänä helmikuuta 2009⁽⁶⁾.

II EHDOTUSTEN SISÄLTÖ JA TAUSTA

5. Ehdotukset luovat perustan jäsenvaltioiden nimettyjen viranomaisten ja Europolin oikeudelle pyytää sormenjälkitietojen tai rikospaikkasormenjälkien vertailua Eurodac-tietojen kanssa. Eurodac-järjestelmän tunnistaessa vertailtavat sormenjäljet se lähettää osuman lisäksi kaikki tietokannassa olevat kyseisiin sormenjälkiin liittyvät tiedot. Osunaa seuraavista lisätietopyynnöistä ei säädetä ehdotetussa ehdotuksessa, vaan niitä säännellään lainvalvontatietojen vaihtoa koskevilla voimassa olevilla välineillä. Ehdotusten soveltamisalaan kuuluvat terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjunta, esimerkiksi ihmis- ja huumekauppa⁽⁷⁾.

6. Päätösehdotuksen 7 artiklassa määritellään nimettyjä viranomaisia koskevat Eurodac-tietojen saannin ehdot. Tietojen saanti on sallittua ainoastaan silloin kun rajatylittävän yhteistyön tehostamisesta erityisesti terrorismin ja rajatylittävän rikollisuuden torjumiseksi tehtyyn neuvoston päätökseen 2008/615/YOS⁽⁸⁾ perustuva vertailu jäsenvaltion kansallisissa tietokannoissa ja muiden jäsenvaltioiden automatisoiduissa sormenjälkien tunnistusjärjestelmissä olevien tietojen kanssa ei ole tuottanut tuloksia ja kun vertailu on tarpeen terrorismirikosten tai muiden vakavien rikosten torjuntaa varten ja vertailu on tarpeen yksittäistapauksessa ja on kohtuullinen syy uskoa, että vertailu edistää oleellisesti jonkin kyseessä olevan rikoksen torjuntaa. Tietosuojavaltuutettu toteaa, että 7 artiklassa ei edellytetä, että rekisteröityä, jonka sormenjälkiä pyyntö koskee, epäiltäisiin kyseisistä rikoksista.

⁽⁵⁾ Tietosuojavaltuutetun 20.1.2006 antama lausunto ehdotuksesta neuvoston päätökseksi sisäisestä turvallisuudesta vastaavien jäsenvaltioiden viranomaisten ja Europolin pääsystä tekemään hakuja viisumitietojärjestelmästä (VIS) terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjumiseksi, havaitsemiseksi ja tutkimiseksi (KOM(2005) 600 lopullinen), EUVL C 97, 25.4.2006, s. 6.

⁽⁶⁾ Tietosuojavaltuutetun 18.2.2009 antama lausunto ehdotuksesta asetukseksi Eurodac-järjestelmän perustamisesta sormenjälkien vertailua varten (kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta) annetun asetuksen (EY) N:o (.../...) tehokkaaksi soveltamiseksi (KOM(2008) 825), sekä 18.2.2009 antama lausunto ehdotuksesta asetukseksi kolmannen maan kansalaisen tai kansalaisuudettoman henkilön johonkin jäsenvaltioon jättämän kansainvälistä suojelua koskevan hakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisperusteiden ja -menettelyjen vahvistamisesta (KOM(2008) 820 lopullinen).

⁽⁷⁾ Ks. esim. päätösehdotuksen 1 artikla.

⁽⁸⁾ EUVL L 210, 6.8.2008, s. 1, jäljempänä Prüm-päätös.

7. Palautettakoon mieleen, että Eurodac-järjestelmä luotiin helpottamaan Dublin-asetuksen soveltamista turvapaikkahakemuksen käsittelystä vastuussa olevan jäsenvaltion määrittämisessä vertailemalla turvapaikanhakijoiden ja laittomien siirtolaisten sormenjälkiä. Jäsenvaltiot voivat Eurodac-järjestelmän avulla tunnistaa turvapaikanhakijat ja henkilöt, jotka on pidätetty heidän ylitettyään laittomasti unionin ulkorajan. Sormenjälkiä vertaamalla jäsenvaltiot voivat määrittää, onko turvapaikanhakija tai laittomasti jäsenvaltion alueella oleskeleva ulkomaan kansalainen hakenut aiemmin turvapaikkaa toisessa jäsenvaltiossa tai onko turvapaikanhakija saapunut laittomasti unionin alueelle. Eurodacin perustamisasetuksessa ei sen antamisen ajankohtana tarkasteltu poliisiin pääsyä Eurodac-järjestelmään. Sormenjälkiä kerättiin Eurodac-asetuksen 1 artiklan 1 kohdassa säädettyyn täsmällisesti rajattuun tarkoitukseen.

8. Asetusehdotuksen 1 artiklan 2 kohdassa laajennetaan Eurodac-järjestelmän tarkoitusta siten, että siihen lisätään terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjuminen, havaitseminen ja tutkiminen ehdotuksissa säädettyjen ehtojen mukaisesti. Järjestelmän tarkoituksen muutos selitetään päätösehdotuksen johdanto-osan 6 kappaleessa seuraavasti: "Koska Eurodac-järjestelmä on perustettu helpottamaan Dublin-asetuksen soveltamista, antamalla pääsy Eurodacin tietoihin terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjumiseksi, havaitsemiseksi tai tutkimiseksi muutetaan Eurodacin alkuperäistä tarkoitusta ja puututaan samalla niiden henkilöiden oikeuteen nauttia yksityiselämän kunnioitusta, joiden henkilötietoja käsitellään Eurodac-järjestelmässä."

9. Lainvalvontaviranomaisten pääsyä Eurodac-järjestelmään on tarkasteltu jo aikaisemminkin, muutamia vuosia Eurodac-asetuksen antamisen jälkeen. Muun muassa Haagin ohjelmassa, 12 päivänä ja 13 päivänä kesäkuuta 2007 kokoon-tuneen oikeus- ja sisäasioiden neuvoston sekakomitean päätelmissä sekä komission 24 päivänä marraskuuta 2005 neuvostolle ja Euroopan parlamentille antamassa tiedonannossa eurooppalaisten tietokantojen tehokkuuden parantamisesta, yhteentoimivuuden lisäämisestä ja synergiosta oikeus- ja sisäasioiden alalla⁽⁹⁾ todetaan seuraavaa: "Tavoitteeksi asetettuun terrorismin ja rikollisuuden torjuntaan liittyen neuvosto on äskettäin todennut epäkohdaksi sen, ettei sisäisestä turvallisuudesta vastaavilla viranomaisilla ole pääsyä VIS-järjestelmän tietoihin. Samaa voitaisiin sanoa kaikista SIS II:n maahanmuuttoa koskevista tiedoista sekä Eurodacin sisältyvistä tiedoista."

10. Kuten vaikutustenarvioinnissa ja perusteluissa todetaan, useat sidosryhmät ovat arvostelleet kärkevästi ehdotuksia, joilla lainvalvontaviranomaisille sallittaisiin pääsy Eurodac-järjestelmään.

⁽⁹⁾ KOM(2005) 597 lopullinen, 4.6 kohta.

III LAUSUNNON AIHEPIIRI

11. Tietosuojavaltuutettu tarkastelee tässä lausunnossa ehdotusten lainmukaisuutta. Tarkastelun päätelmänä on, että tietosuojavaltuutettu epäilee vakavasti ehdotusten lainmukaisuutta ja sitä, voidaanko niiden pohjalta hyväksyä säädöksiä.
12. Tarkastelun vaiheet ovat seuraavat:
- Lähtökohta: oikean tasapainon löytäminen yleisen turvallisuuden ja tietosuojaoikeuden välille.
 - Ehdotusten tarkastelu suhteessa kahteen yleisempään suuntaukseen:
 - Lainvalvontaviranomaiset voivat käyttää yhä laajemmin henkilötietoja, jotka eivät liity suoraan tiettyyn rikokseen ja jotka on kerätty muita tarkoituksia varten.
 - Olemassa olevien säädösten lisäksi ehdotetaan uusia säädöksiä ennen kuin ensiksi mainitut on pantu täysin täytäntöön. Tämä herättää kysymyksen uusien säädösten tarpeellisuudesta.
 - Tämän tapauksen erityiset olosuhteet. Lainvalvontaviranomaisten saatavilla on jo paljon kyseisen alan tietoa.
 - Ehdotukset vaikuttavat pääasiassa erityisen haavoittuvaan yhteiskuntaryhmään eli turvapaikanhakijoihin, jolloin riskinä on, että tämä ryhmä leimautuu entisestään.
 - Ehdotusten ajankohta: Ehdotukset pyritään hyväksymään odottamatta kahta tärkeää olosuhteiden muutosta: Tukholman ohjelmaa ja Lissabonin sopimuksen (mahdollista) voimaantuloa. Lisäksi ehdotukset on tehty erillään Eurodac- ja Dublin-asetusten yleisestä uudelleenlaatimisesta, josta keskustellaan edelleen neuvostossa ja Euroopan parlamentissa.
 - Yhteensopivuus Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan kanssa.
13. Tässä lausunnossa ei tarkastella yksityiskohtaisesti ehdotusten aineellisia säännöksiä. Säännösten oikeudellinen laatu on yleisesti ottaen hyvä. Säännökset on laadittu hyvin ja niillä varmistetaan tiukat ehdot, joiden täyttyessä nimetyt jäsenvaltioiden viranomaiset ja Europol voivat pyytää sormenjälkitietojen vertailua Eurodac-keskustietokantaan tal-

lennettujen tietojen kanssa. Ehdotusten asiasisältöön esitetään kuitenkin muutama huomautus kohdissa 49 ja 50.

IV LÄHTÖKOHTA

14. Tietosuojavaltuutettu haluaa korostaa, että tietojenvaihdon parantaminen on keskeinen poliittinen tavoite Euroopan unionissa. Tietojenvaihdon merkitystä lisää luonnollisesti se, että Euroopan unionilla ei ole poliisivoimia, rikosoikeusjärjestelmää eikä kaikilta osin yhdenmukaistettua rajavalvontaa. Tietoihin liittyvät toimenpiteet ovat tämän takia Euroopan unionin keskeinen keino auttaa jäsenvaltioiden viranomaisia käsittelemään rajatylittävää rikollisuutta ja suojelemaan ulkorajoja tehokkaasti. Näillä toimenpiteillä olisi kuitenkin kansalaisten turvallisuuden lisäksi edistettävä myös kansalaisten perusvapauksia.
15. Hallitukset tarvitsevat toisin sanoen asianmukaisia välineitä kansalaisten turvallisuuden takaamiseksi, mutta niiden on eurooppalaisessa yhteiskunnassamme kunnioitettava tinkimättä kansalaisten perusoikeuksia. EU:n lainsäätäjän on varmistettava tämän tasapainon saavuttaminen. Tasapainon tarvetta korostetaan nimenomaisesti komission 10 päivänä kesäkuuta 2009 antamassa tiedonannossa "Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue kansalaisia varten" ⁽¹⁰⁾. Se on keskeisen huomion kohteena myös vapauden, turvallisuuden ja oikeuden aluetta koskevasta monivuotisesta ohjelmasta (Tukholman ohjelma) käytävissä keskusteluissa.
16. Tässä yhteydessä on syytä korostaa, etteivät tietosuojasäädökset vaikuta millään tavalla valtioiden oikeutettuihin etuihin suojella yleistä turvallisuutta. Jos tietoja tarvitaan erityiseen oikeutettuun tarkoitukseen, niitä voidaan käyttää toteuttaen tarvittaessa lisätoimenpiteitä asianmukaisten suoja-toimenpiteiden varmistamiseksi. Olennaista on myös se, että tietoja kerätään, jaetaan ja käsitellään ainoastaan konkreettisten turvallisuustarpeiden perusteella ja tietosuojaperiaatteet huomioon ottaen.
17. Terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjuminen ⁽¹¹⁾ voi toki olla oikeutettu peruste sallia henkilötietojen käsittely yksityisyyden ja henkilötietojen suojaa koskevia perusoikeuksia noudattaen. Yksityisyyteen puuttumisen välttämättömyys on kuitenkin perusteltava selkeillä ja kiistattomilla seikoilla, ja käsittelyn oikeasuhteisuus on osoitettava. Tämä on erityisen tärkeää puututtaessa, kuten ehdotuksissa säädetään, laajasti suojelua tarvitsevaan ryhmään kuuluvien henkilöiden oikeuksiin.

⁽¹⁰⁾ KOM(2009) 262 lopullinen. Ks. myös tietosuojavaltuutetun 10.7.2009 antama lausunto tästä tiedonannosta, 22 kohta.

⁽¹¹⁾ Jota varten sormenjälkitietojen vertailu sallitaan päätösehdotuksen 1 artiklassa.

V YLEISEMPIEN SUUNTAUSTEN JATKAMINEN

Lainvalvontaviranomaisten tietojensaantimahdollisuuksien lisääminen

18. On syytä korostaa, että ehdotuksissa ei pelkästään noudateta yleistä suuntausta myöntää lainvalvontaviranomaisille pääsy useisiin laajoihin tieto- ja tunnistusjärjestelmiin, vaan niissä myös vahvistetaan suuntausta myöntää lainvalvontaviranomaisille pääsy sellaisten henkilöiden tietoihin, joita ei periaatteessa epäillä minkään rikoksen tekemisestä. Pääsy koskee myös tietoja, jotka on kerätty muihin tarkoituksiin kuin rikollisuuden torjuntaan. Seuraavassa muutamia tuoreita esimerkkejä:

— Euroopan parlamentin ja neuvoston direktiivi 2006/24/EY, annettu 15 päivänä maaliskuuta 2006, yleisesti saatavilla olevien sähköisten viestintäpalvelujen tai yleisten viestintäverkkojen yhteydessä tuotettavien tai käsiteltävien tietojen säilyttämisestä ja direktiivin 2002/58/EY muuttamisesta ⁽¹²⁾

— Neuvoston päätös 2008/633/YOS, tehty 23 päivänä kesäkuuta 2008, jäsenvaltioiden nimeämien viranomaisten ja Europolin pääsystä tekemään hakuja viisumitietojärjestelmästä (VIS) terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjumiseksi, havaitsemiseksi ja tutkimiseksi ⁽¹³⁾

— Ehdotus neuvoston puitepäättökseksi matkustajarekisterin (PNR) käytöstä lainvalvontatarkoituksiin ⁽¹⁴⁾.

19. Tietosuojavaltuutettu suhtautui näitä aloitteita koskevissa lausunnoissaan kriittisesti siihen, että lainvalvontaviranomaisille sallittaisiin pääsy sellaisten henkilöiden henkilötietoihin, joita ei epäillä mistään rikoksesta ja joita koskevat tiedot on kerätty muita tarkoituksia varten. Tietosuojavaltuutettu korosti, että perustelujen on oltava asianmukaiset ja että tiedonsaantitarpeen on oltava tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden periaatteiden mukainen. Hän jopa varoitti matkustajarekisteriä koskevassa launnonssaan siirtymisestä kohti täydellistä valvontayhteiskuntaa.

⁽¹²⁾ EUVL L 105, 13.4.2006, s. 54 tietosuojavaltuutetun 26.9.2005 antama lausunto, EUVL C 298, 29.11.2005, s. 1.

⁽¹³⁾ EUVL L 218, 13.8.2008, s. 129.

⁽¹⁴⁾ Neuvosto ei ole vielä tehnyt päätöstä; viimeisin saatavilla oleva teksti on neuvoston julkisessa asiakirjahakemistossa oleva 29.6.2009 päivätty asiakirja 5618/2/09. Tietosuojavaltuutetun 20.12.2007 antama lausunto, EUVL C 110, 1.5.2008, s. 1.

20. Tämä lähestymistapa esitettiin tietosuojavaltuutetun launnonssa komission 10 päivänä kesäkuuta 2009 antamasta tiedonannossa ”Vapauden, turvallisuuden ja oikeuden alue kansalaisia varten” ⁽¹⁵⁾. Launnonssa kehoitetaan kiinnittämään Tukholman ohjelman yhteydessä erityistä huomiota muita tarkoituksia varten kerättyjen tietojen käyttöön. Tiukat ehdot ovat tarpeen. Tällainen ehto on muun muassa se, että tiedonsaantipyynnöiden on oltava oikeasuhteisia ja tarkkaan kohdistettuja, ja niiden on periaatteessa perustuttava erityisiin henkilöihin kohdistuviin epäilyihin.

Tietojen käytöstä lainvalvonnassa on keskusteltava yleisesti

21. Tämä lausunto on otettava huomioon myös laajemmassa keskustelussa EU:n tietojenvaihdon tulevaisuudesta ja yleistyvästä suuntauksesta sallia laajojen tietokantojen käyttö lainvalvontatarkoituksiin. Tietosuojavaltuutettu pitää tässä yhteydessä erityisen tärkeänä, että kaikki tällaiset pyynnöt käsitellään tapauskohtaisesti ja että tästä asiasta luodaan yhtenäinen, kokonaisvaltainen ja tulevaisuuspainotteinen näkemys mieluiten Tukholman ohjelman yhteydessä.

22. Nykyisin tarvitaan selvästi entistä enemmän syvällisiä pohdintoja siitä, miltä EU:n tietojenvaihdon ja laajojen tietojärjestelmien tulisi näyttää. Pohdinnoissa olisi otettava asianmukaisesti huomioon toisaalta näiden järjestelmien haitallisuus yksityisyyden kannalta ja toisaalta niiden tehokkuus lainvalvonnan kannalta, ensin uusia välineitä ehdotettaessa ja käsiteltäessä, mutta myös tekemällä määräaikaista tarkistuksia sen jälkeen, kun välineet on pantu täytäntöön. Tässä yhteydessä on myös toteutettava tapauskohtaisia suojatoimia ja painotettava käyttötarkoituksen rajoittamisen periaatetta. Näkemystä tarkasteltaessa olisi myös pohdittava Lisabonin sopimuksen (mahdollista) voimaantuloa ja sen vaikutuksia järjestelmiin ensimmäisen ja kolmannen pilarin oikeusperustan pohjalta.

Olemassa olevien välineiden arviointi

23. Tarkastelun kohteena ovat ehdotukset on annettu käsiteltäväksi, vaikka olemassa olevia säädöksiä ei ole pantu täysin täytäntöön. Tietosuojavaltuutettu viittaa erityisesti Prüm-päätökseen ⁽¹⁶⁾, jonka jäsenvaltiot panevat täytäntöön kesäkuuhun 2011 mennessä. Jäsenvaltiot myöntävät kyseisen päätöksen nojalla toisilleen muun muassa suoran pääsyn kansallisiin sormenjalkien automaattisiin tunnistusjärjestelmiin ns. osuma/ei osumaa -periaatteen mukaisesti. Jos Prüm-päätökseen perustuva haku tuottaa osuman, jäsenvaltiolta, joka on oman lainsäädäntönsä mukaisesti rekisteröinyt sormenjäljen kansallisiin sormenjalkien automaattisiin tunnistusjärjestelmiinsä, voidaan saada henkilötietoja ja muita lisätietoja muun muassa keskinäisen oikeusavun kautta.

⁽¹⁵⁾ Ks. alaviite 8.

⁽¹⁶⁾ Ks. myös 6 kohta ja alaviite 6.

24. Toinen tässä yhteydessä mahdollisesti hyödyllinen säädös on Euroopan unionin jäsenvaltioiden lainvalvontaviranomaisten välisen tietojen ja tiedustelutietojen vaihdon yksinkertaistamisesta tehty puitepäätos 2006/960/YOS⁽¹⁷⁾. Tämän säädöksen nojalla voidaan helpommin vaihtaa sormenjälki- ja muita tietoja, jotka ovat jäsenvaltioiden lainvalvontaviranomaisten hallussa tai saatavilla. Tätä säädöstä on sovellettu 18 päivästä joulukuuta 2008 alkaen.
25. Ainoa pidempään voimassa ollut jäsenvaltioiden käytössä oleva väline on perinteinen keskinäinen oikeusapu, joka perustuu keskinäisestä oikeusavusta rikosasioissa tehtyyn yleissopimukseen ja jonka puitteissa jäsenvaltioiden oikeusviranomaiset voivat pyytää henkilöistä, mukaan lukien turvapaikanhakijat, tietoja rikosasioihin liittyvistä ja muista sormenjälkirekistereistä.
26. Tietosuojavaltuutettu katsoo, että ensin olisi pantava täytäntöön ne EU:n uudet säädökset, joiden nojalla jäsenvaltio voi saada oikeuden tutustua toisella jäsenvaltiolla oleviin sormenjälki- ja muihin lainvalvontatietoihin, ja arvioitava niiden soveltamista ja että nämä arviot olisi otettava huomioon arvioitaessa, onko Eurodac-järjestelmän käytön salliminen tarpeellista.
27. Suhteellisuusperiaatteen noudattaminen ei tarkoita vain sitä, että ehdotettu toimenpide on tehokas, vaan myös sitä, että tarkoitusta, johon ehdotuksella pyritään, ei voida saavuttaa käyttämällä olemassa olevia välineitä. Näitä välineitä on arvioitava huolellisesti ennen kuin hyväksytään uusia henkilötietojen käsittelyä koskevia toimenpiteitä. Tietosuojavaltuutettu katsoo, että tällaista kokonaisvaltaista arviointia ei ole tehty.
30. Päätösehdotuksen perusteluissa todetaan, että on olemassa rakenteellinen tiedonsaanti- ja varmentamisongelma, koska lainvalvontaviranomaisilla ei ole tällä hetkellä käytössään yhtä järjestelmää, jolla voitaisiin määrittää jäsenvaltio, jonka hallussa turvapaikanhakijaa koskevat tiedot ovat.
31. Tämä saattaa pitää paikkansa, mutta se ei riitä vastaukseksi siihen, miksi näitä tietoja tarvitaan turvapaikanhakijoista, jotka kuuluvat haavoittuvaan ryhmään ja joita ei periaatteessa epäillä rikollisuudesta, kun mistään muustakaan yhteiskuntaryhmästä ei ole saatavilla vastaavia sormenjälkitietoja. Hyviä syitä voi olla olemassa, mutta komissio ei ole esittänyt niitä.
32. Tietosuojavaltuutettu kiinnittää huomiota myös ehdotusten muihin perusteluihin. Päätösehdotuksen perusteluissa mainitaan, että jos Prüm-päätökseen perustuva haku tuottaa osuman, jäsenvaltiolta, joka on oman lainsäädäntönsä mukaisesti rekisteröinyt sormenjäljen kansallisiin sormenjälkien automaattisiin tunnistusjärjestelmiinsä, voidaan saada henkilötietoja ja muita lisätietoja, mukaan lukien keskinäinen oikeusapu. Lisäksi komissio perustelee ehdotustaan väittäen muun muassa seuraavaa: ”Tämä menettely voi osoittautua hyödylliseksi niissä jäsenvaltioissa, jotka tallentavat turvapaikanhakijoiden sormenjäljet ja muut lainvalvontaviranomaisten keräämät sormenjäljet kansalliseen sormenjälkien automaattiseen tunnistusjärjestelmään. Tulokset ovat sen sijaan huonompia niissä jäsenvaltioissa, jotka tallentavat turvapaikanhakijoiden sormenjäljet kansalliseen järjestelmään ainoastaan rikosten yhteydessä.” Tämä väite esitetään myös ehdotuksiin liitetyssä vaikutustenarvioinnissa.

VI TÄMÄN TAPAUKSEN ERITYISET OLOSUHTEET

28. Tietosuojavaltuutettu toteaa ensinnäkin, että komissio muistutti 24 päivänä marraskuuta 2005 antamassaan tiedonannossa, että ”sen paremmin turvapaikan kuin viisuminkaan hakeminen ei millään tavalla viittaa siihen, että tähän saakka lainkuuliaisesti elänyt henkilö tekisi jatkossa rikoksen tai terroristiteon”⁽¹⁸⁾.
29. Ehdotukset koskevat pääsyä sellaisten henkilöiden tietoihin, joita ei periaatteessa epäillä minkään rikoksen tekemisestä ja jotka tarvitsevat vahvempaa suojelua paettuaan vainoa. Nämä henkilöt edustavat erityisen haavoittuvassa asemassa olevaa väestönosaa, ja heidän epävarma asemansa on otettava huomioon arvioitaessa ehdotetun toimen tarvetta ja oikeasuhteisuutta.
33. Tietosuojavaltuutetun mielestä väite ei pidä paikkaansa. Rikolliseen toimintaan osallistumattomien turvapaikanhakijoiden sormenjälkien järjestelmällinen tallentaminen tietokantoihin, joihin kerätään myös muita sormenjälkiä, jotka lainvalvontaviranomaiset ovat keränneet – turvapaikanhakijoilta ja/tai muilta rikoksista epäillyiltä tai tuomituilta henkilöiltä – herättää vakavaa huolta tietojenkäsittelyn lainmukaisuuden ja käyttötarkoituksen rajoittamisen periaatteen suhteen. Komission olisi tämän väitteen käyttämisen sijasta pohdittava, onko mainittu järjestelmällinen tallentaminen EU:n tietosuojalainsäädännön mukaista.

VII EHDOTUSTEN AJANKOHTA

34. Komissio on antanut ehdotukset tilanteessa, jossa olosuhteet muuttuvat.

⁽¹⁷⁾ EUVL L 386, 29.12.2006, s. 89.

⁽¹⁸⁾ Tämän lausunnon 9 kohdassa mainittu tiedonanto.

35. Ensinnäkin Tukholman ohjelma hyväksyttäneen joulukuussa 2009. Näinä kuukausina keskustellaan tiiviisti vapauden, turvallisuuden ja oikeuden aluetta koskevan monivuotisen ohjelman laatimisesta. Tietojen käytöllä ja vaihdolla, mukaan lukien eurooppalaisen tiedonhallintamallin ⁽¹⁹⁾ tai turvallisuutta koskevan EU:n tiedonhallintastrategian ⁽²⁰⁾ kehittäminen, on tärkeä sija Tukholman ohjelmassa. Tietosuojavaltuutettu suosittelee tässä yhteydessä tasapainoista lähestymistapaa, jossa yksityisyyden suoja ja tietosuojaa koskevat takuut sisällytetään tietojärjestelmiin mahdollisimman varhaisessa vaiheessa. Neuvoston tietojenvaihdon ad hoc -työryhmän toimet liittyvät läheisesti Tukholman ohjelmaan. On hyvin todennäköistä, että nämä toimet kattavat tarkasteltavina olevien ehdotusten kohteen.
36. Toiseksi tietosuojavaltuutettu korostaa, että on syytä pohtia Lissabonin sopimuksen voimaantulon seurauksia tulevaan lainsäädäntöön lainvalvonnan alalla. Ensimmäinen seuraus olisi se, että kaikkiin tämän alan ehdotuksiin sovelletaan vasteredes tavallista lainsäätämisyjärjestystä, johon neuvosto ja Euroopan parlamentti osallistuvat tasavertaisesti. Toinen seuraus liittyy EU-sopimuksen pilarirakenteen poistamiseen. Lissabonin sopimus edellyttäisi, että komissio esittää uuden ehdotuksen, jolla on uusi oikeusperusta, tai jopa yhdistää asetusehdotuksen ja päätösehdotuksen yhdeksi säädökseksi, mikä lisäksi oikeudellista selvyttä.
37. Kolmanneksi tietosuojavaltuutettu epäilee, onko tämä ehdotus tarpeen hyväksyä eri menettelyssä kuin Eurodac- ja Dublin-asetusten yleinen uudelleenlaatiminen, josta keskustellaan edelleen Euroopan parlamentissa ja neuvostossa. Seurauksena on tarkasteltavana olevien ehdotusten kannalta, että koska Eurodac-järjestelmästä käytäviä perusteellisia keskusteluja ei ole vielä saatu päätökseen, järjestelmän tarkoitus muuttuu, mikä merkitsee jälleen uutta perustavaa muutosta järjestelmään. Yhdenmukaisuus olisi varmistettu paremmin, jos nämä ehdotukset olisi liitetty yleiseen uudelleenlaatimiseen ⁽²¹⁾ tai niiden käsittelyä olisi siirretty, kunnes ensiksi mainittu muutos on hyväksytty.
38. Näissä olosuhteissa on parasta lykätä ehdotuksen hyväksymistä oikeudellisen epävarmuuden välttämiseksi. Komissio ei edellytä, että ehdotukset olisi hyväksyttävä kiireellisesti, eikä kiireellisyys ole millään tavoin perusteltua muidenkaan olosuhteiden vuoksi.

VIII YHDENMUKAISUUS EUROOPAN IHMISOIKEUSSOPI- MUKSEN 8 ARTIKLAN 2 KOHDAN KANSSA

39. Asetusehdotuksen perusteluissa tarkastellaan nimenomaisesti kansalaisten perusoikeuksien varmistamista muun muassa EU:n perusoikeuskirjan henkilötietojen suojaan koskevan 8 artiklan mukaisesti. Perusteluissa todetaan komis-

sion näkemyksen mukaisesti, että ehdotuksessa asetetaan tiukat ehdot sen varmistamiseksi, että lainvalvontatoimien yhteydessä tapahtuvassa henkilötietojen käsittelyssä ei rikota henkilötietojen suojaan liittyviä perusoikeuksia, etenkin tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden periaatteita.

40. Tietosuojavaltuutettu ei ole vakuuttunut tämän komission lausuman paikkansapitävyydestä. Hän pitää olennaisena sitä, että ehdotusten lainmukaisuus selvitetään Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukaisesti sellaisena kuin Euroopan yhteisöjen tuomioistuin ja Euroopan ihmisoikeustuomioistuin ovat sitä tulkinneet. Ehdotusten olisi oltava tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden periaatteiden mukaisia, ja niissä olisi otettava huomioon jo olemassa olevilla välineillä luodut puitteet. Komission olisi osoitettava tämä uskottavalla tavalla ehdotuksessa tai perusteluissa. Ennakkotapauksena on tältä osin *S. ja Marper v. Yhdistynyt kuningaskunta* ⁽²²⁾.
41. Päätösehdotuksen johdanto-osan 6 kappaleessa todetaan seuraavaa: ”Yksityiselämän suojaan puuttumisen olisi tapahduttava lain mukaisesti, ja lainsäädäntö olisi muotoiltava riittävän yksityiskohtaisesti, jotta henkilöt voivat mukauttaa käyttäytymistään; lainsäädännöllä olisi myös suojattava henkilöitä mielivaltaiselta kohtelulta ja ilmaistava riittävän selkeästi toimivaltaisille viranomaisille annetun harkintavallan rajat ja sen käyttötapa. Yksityiselämän suojaan puuttumisen olisi oltava tarpeen oikeutetun ja oikeasuhteisen edun saavuttamiseksi demokraattisessa yhteiskunnassa ja oikeassa suhteessa oikeutettuun tavoitteeseensa.” Johdanto-osan kappaleissa ei kuitenkaan perustella, miksi tämä säädösehdotus on tarpeen.
42. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen vakiintuneen oikeuskäytännön mukaan yksityiselämän suojaan puuttumisen katsotaan olevan demokraattisessa yhteiskunnassa välttämättömä Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan 2 kohdassa tarkoitetun laillisen päämäärän saavuttamiseksi, jos kyseessä on ”pakottava sosiaalinen tarve” ja erityisesti jos toteutettu toimenpide on oikeassa suhteessa tavoiteltuun lailliseen päämäärään ja jos ne syyt, joihin kansalliset viranomaiset vetoavat toimenpiteen perustelemiseksi, ovat ”merkityksellisiä ja riittäviä” ⁽²³⁾. Kansallisilla viranomaisilla on lisäksi harkintavalta, ”jonka laajuus ei riipu ainoastaan puuttumisen tavoitteesta, vaan myöskin siitä, millaista tämä puuttuminen on” ⁽²⁴⁾. Liikkumavara todennäköisesti pienee, kun kyseessä on henkilön intimitettiin liittyvien tai muiden keskeisten oikeuksien tosiasiallisen nauttimisen kannalta olennainen oikeus ⁽²⁵⁾.

⁽¹⁹⁾ Alaviiteessä 8 mainitussa komission 10.6.2009 antamassa tiedonannossa käytetty termi.

⁽²⁰⁾ Puheenjohtajavaltio Ruotsin käyttämä termi.

⁽²¹⁾ Ks. 4 kohta.

⁽²²⁾ Yhteiskanne 30562/04 ja 30566/04, *S. ja Marper v. Yhdistynyt kuningaskunta*, Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 4.12.2008, ei vielä julkaistu.

⁽²³⁾ Ks. mm. *asia Gillow v. Yhdistynyt kuningaskunta*, Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 24.11.1986, A-sarja N:o 109, 55 kohta.

⁽²⁴⁾ Ks. *asia Leander v. Ruotsi*, Euroopan ihmisoikeustuomioistuimen tuomio 26.3.1987, A-sarja nro 116, 59 kohta. Ks. myös yhdistetyt asiat C-465/2000, C-138/01 ja C-139/01, *Österreichischer Rundfunk ym.*, yhteisöjen tuomioistuimen tuomio 20.5.2003, Kok. 2003, s. I-4989, 83 kohta.

⁽²⁵⁾ *Connors v. Yhdistynyt kuningaskunta*, tuomio 27.5.2004, N:o 66746/01, 82 kohta.

43. Tässä yhteydessä sitä tarvitaan ensisijaisesti henkilötietojen käsittelyn tarkoituksen arvioimiseksi: Onko tarkoitus ilmaistua selvästi ja osoittaako se henkilötietojen käsittelyn tarpeellisuuden ja oikeasuhteisuuden? Olisi myös osoitettava, että ettei käytettävissä ole muita, yksityiselämään vähemmän puuttuvia keinoja kyseisen tavoitteen saavuttamiseksi.
44. Päätösehdotuksessa väitetään, että Eurodac-järjestelmän alkuperäistä tarkoitusta on muutettu, mikä käy ilmi johdanto-osan 6 kappaleesta ⁽²⁶⁾. Pieni säädöstekstiin tehty muutos ei kuitenkaan vielä merkitse sitä, että tuloksena olisi Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan mukainen toimenpide. Voidaan jopa väittää, ettei kyseinen lainsäädäntömuutos muuta järjestelmän tarkoitusta. Myös vastaisuudessa tiedot tallennetaan Eurodac-järjestelmään ainoastaan Dublin-asetuksen soveltamisen helpottamiseksi. Jäsenvaltioiden lainvalvontaviranomaiset voisivat päästä tietoihin vain aikaisemmin tässä lausunnossa tarkastelluissa poikkeustapauksissa. Ehdotuksissa ei siten muuteta järjestelmän tarkoitusta, mutta ne on katsottava käyttötarkoituksen rajoittamisen periaatteesta tehdyiksi poikkeuksiksi, jotka voidaan sallia direktiivin 95/46/EY 13 artiklan nojalla tiettyjen ehtojen täyttyessä. Tietosuojavaltuutettu epäilee kuitenkin, täyttääkö tarkasteltavana oleva tapaus kyseisiä ehtoja.
45. Tietosuojavaltuutettu korostaa tässä yhteydessä, ettei järjestelmän tarkoitusta voida muuttaa pelkällä lainsäädäntöehdotuksessa esitetyllä toteamuksella. Lainsäädäntömuutos ei sinällään johtaisi uudenlaisen arviointiin siitä, ovatko ehdotukset välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa, oikeasuhteisia tai muutoin hyväksyttäviä edellisessä edellä mainittujen säännösten nojalla.
46. Komission ehdottamat välineet ovat luonteeltaan selvästi yksityisyyteen puuttuvia. Niiden hyödyllisyys ja tarve on kuitenkin heikosti perusteltu ehdotuksissa. Tarve olisi perusteltava esittämällä vakuuttavia todisteita siitä, että turvapaikanhakijoiden ja terrorismin ja/tai muun vakavan rikollisuuden välillä on yhteys. Näin ei ehdotuksissa tehdä. On totta, että epäillyt ovat saattaneet tulla EU:n alueelle esittämällä tekaistun turvapaikkahakemuksen. Tällaisen mahdollisuuden olemassaolo ei kuitenkaan tee siitä yleistä menettelyä, jonka perusteella voitaisiin hyväksyä säädöksiä.
47. Tässä yhteydessä erityisenä huolenaiheena on myös leimautumisen riski, koska turvapaikkaa hakevilla henkilöillä, joita ei ole tuomittu rikollisuudesta ja joilla on oikeus syyttömyysolettamaan, kohdeltaisiin samaan tapaan kuin syyllisiksi oletettuja ⁽²⁷⁾. Euroopan ihmisoikeustuomioistuimien kiinnittää tältä osin huomiota siihen, että ihmisoikeussopimuksen mukainen jokaisen ihmisen oikeus siihen, että häntä pidetään syyttömänä, sisältää sen yleisen säännön, ettei henkilön viattomuudesta voida esittää epäilyksiä sen jälkeen, kun hän on saanut vapauttavan tuomion ⁽²⁸⁾.

⁽²⁶⁾ Ks. tämän lausunnon 8 kohta.

⁽²⁷⁾ S. ja Marper.

⁽²⁸⁾ Asan Rushiti v. Itävalta, nro 28389/95, 31 kohta, 21.3.2000; lisäviitteitä 33 EHRR 56.

48. Tietosuojavaltuutettu katsoo niin ikään, että jos väitetään, että lainvalvontaviranomaisten suora pääsy Eurodac-järjestelmään on tarkoituksenmukaista, helppoa ja nopeaa, se ei riitä perusteeksi ehdotuksen tarpeellisuudelle. Tarpeellisuuden osoittaminen ei voi perustua pelkästään pääsyn hyödyllisyyteen vaikka sovellettaisiin tiukkojakin tietosuojatakeita. Tietosuojavaltuutettu epäilee siten suuresti ehdotusten lainmukaisuutta Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan nojalla.

IX EHDOTUSTEN ASIASISÄLTÖ

49. Tietosuojavaltuutettu suosittelee sivuhuomautuksen omaisesti, että asetusehdotuksen 2 a artiklassa täsmennetään tai vaihtoehtoisesti päätösehdotukseen lisätään, että lainvalvontaviranomaisille voidaan myöntää oikeus tutustua Eurodac-tietoihin, jos lainvalvontaviranomaisilla on erityistä syytä epäillä, epäilty on hakenut turvapaikkaa aikaisemmin. Tähän oikeuteen viitataan perusteluissa, mutta sitä ei ole sisällytetty varsinaiseen ehdotukseen. Tietosuojavaltuutettu katsoo, että tällaisen takeen lisääminen antaisi huomattavaa lisäarvoa. Tämä ehdotus ei kuitenkaan sinällään merkitse sitä, että tietosuojavaltuutettu hyväksyisi periaatteellisesti lainvalvontaviranomaisten oikeuden käyttää Eurodac-tietoja. Ehdotusta olisi pidettävä vain lisäsuosituksena.
50. Tietosuojavaltuutettu panee myös merkille, että nimettyjä viranomaisia koskevia Eurodac-tietojen saannin tiukkoja perusteita ⁽²⁹⁾ ei sovelleta Europolin oikeuteen saada Eurodac-tietoja. Sormenjälkitietojen vertailua koskevat Europolin pyynnöt ovat sallittuja tapauskohtaista analyysia tai yleisluonteista ja strategista analysointityötä varten. Tietosuojavaltuutettu epäilee, miten laajempien valtuuksien myöntäminen Europolille vastaisi komission esittämiä perusteita, kuten sitä, että tietojen käyttö on mahdollista ainoastaan erityistapauksissa, erityisissä olosuhteissa ja tiukasti rajoiteilla ehdoilla.

X PÄÄTELMÄT

51. Tietosuojavaltuutettu epäilee vakavasti ehdotusten lainmukaisuutta ja sitä, voidaanko niiden pohjalta hyväksyä säädöksiä. Nämä epäilykset perustuvat tässä lausunnossa esitettyihin näkemyksiin, jotka voidaan tiivistää seuraavasti:
52. Tietosuojavaltuutettu haluaa korostaa, että tietojenvaihdon parantaminen on keskeinen poliittinen tavoite Euroopan unionissa. Hallitukset tarvitsevat asianmukaisia välineitä kansalaisten turvallisuuden takaamiseksi, mutta niiden on eurooppalaisessa yhteiskunnassamme kunnioitettava tinkimättä kansalaisten perusoikeuksia. EU:n lainsäätäjän on varmistettava tämän tasapainon saavuttaminen.

⁽²⁹⁾ Puitepäättöksen 7 artikla; ks. tämän lausunnon 6 kohta.

53. Toimenpiteiden toteuttaminen terrorismirikosten ja muiden vakavien rikosten torjumiseksi voi olla oikeutettu peruste sallia henkilötietojen käsittely edellyttäen, että yksityisyyteen puuttumisen välttämättömyys perustellaan selkeillä ja kiistattomilla seikoilla ja että käsittelyn oikeasuhteisuus osoitetaan. Tämä on erityisen tärkeää siksi, että ehdotukset koskevat haavoittuvassa asemassa olevaa ryhmää, joka tarvitsee vahvempaa suojelua paettuaan vainoa. Näiden henkilöiden epävarma asema on otettava huomioon arvioitaessa ehdotetun toimen tarvetta ja oikeasuhteisuutta. Tietosuojavaltuutettu tuo myös esiin leimautumisen riskin.
54. Tietosuojavaltuutettu suosittelee, että ehdotusten lainmukaisuus arvioidaan osana laajempaa kokonaisuutta, jossa otetaan huomioon seuraavat seikat:
- Suuntauksena on, että lainvalvontaviranomaisille sallitaan yhä yleisemmin pääsy sellaisten henkilöiden henkilötietoihin, joita ei epäillä rikollisuudesta ja joita koskevat tiedot on kerätty muita tarkoituksia varten.
 - Kaikki tällaiset pyynnöt olisi käsiteltävä tapauskohtaisesti ja tästä asiasta olisi luotava yhtenäinen, kokonaisvaltainen ja tulevaisuuspainotteinen näkemys mieluiten Tukholman ohjelman yhteydessä.
 - Ensin olisi pantava täytäntöön EU:n muut uudet välineet, joiden nojalla jäsenvaltio voi saada oikeuden tutustua toisella jäsenvaltiolla oleviin sormenjälki- ja muihin lainvalvontatietoihin, ja arvioitava niiden täytäntöönpanoa.
- d) Ehdotuksen kiireellisyys suhteessa muuttuvaan oikeudelliseen ja poliittiseen ympäristöön.
55. Tarkastellessaan ehdotusten yhteensopivuutta Euroopan ihmisoikeussopimuksen 8 artiklan kanssa tietosuojavaltuutettu asettaa kyseenalaiseksi järjestelmän tarkoituksen muuttamisen ja korostaa, ettei tarkoitusta voida muuttaa pelkällä lainsäädäntöehdotuksessa esitetyllä toteamuksella. Lainsäädäntömuutos ei sinällään johda uudenlaiseen arviointiin siitä, ovatko ehdotukset välttämättömiä demokraattisessa yhteiskunnassa, oikeasuhteisia tai muutoin hyväksyttäviä ottaen erityisesti huomioon direktiivissä 95/46/EY vahvistetut käyttötarkoituksen rajoittamista koskevat säännöt.
56. Tietosuojavaltuutettu korostaa, että tarve olisi perusteltava esittämällä vakuuttavia todisteita siitä, että turvapaikanhakijoiden ja terrorismin ja/tai muun vakavan rikollisuuden välillä on yhteys. Näin ei ehdotuksissa tehdä.
57. Lopuksi tietosuojavaltuutettu on tyytyväinen siihen, että häntä kuullaan, ja suosittelee, että kuulemiseen viitataan ehdotusten johdanto-osassa samalla tavalla kuin monessa muussa lainsäädäntötekstissä, joiden osalta häntä on kuultu asetuksen (EY) N:o 45/2001 mukaisesti. Hän esittää myös muutamia ehdotusten asiasisältöä koskevia huomautuksia.

Annettu Brysselissä 7 päivänä lokakuuta 2009.

Peter HUSTINX
Euroopan tietosuojavaltuutettu