

ATZINUMI

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS

Eiropas datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par ierosināto Eiropas Parlamenta un Padomes regulu, ar ko brīvības, drošības un tiesiskuma telpā izveido lielu IT sistēmu operatīvas apsaimniekošanas aģentūru par ierosināto Padomes lēmumu, ar ko aģentūrai, kas izveidota ar regulu XX, uztic ar operatīvu SIS II un VIS apsaimniekošanu saistītus uzdevumus, piemērojot LES VI sadaļu

(2010/C 70/02)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un it īpaši tā 16. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un it īpaši tās 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes Direktīvu 95/46/EK (1995. gada 24. oktobris) par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un tādu datu brīvu apriti⁽¹⁾,

ņemot vērā atzinuma lūgumu, kā paredzēts 28. panta 2. punktā Eiropas Parlamenta un Padomes Regulā (EK) Nr. 45/2001 (2000. gada 18. decembris) par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti, kurš EDAU ir nosūtīts 2009. gada 11. augustā⁽²⁾,

IR PIEŅĒMIS ŠO ATZINUMU.

I. IEVADS – ATZINUMA KONTEKSTS

Ierosināto tiesību aktu apraksts

1. Komisija 2009. gada 24. jūnijā pieņēma tiesību aktu paketi, ar ko brīvības, drošības un tiesiskuma telpā ir izveidota lielu IT sistēmu operatīvas vadības aģentūra. Paketē ietilpst iero-

sinātā Eiropas Parlamenta un Padomes regula, ar ko izveido aģentūru, un ierosinātais Padomes lēmums, ar ko aģentūrai uztic operatīvu ŠIS II un VIS vadību, piemērojot LES VI sadaļu⁽³⁾. Abi ierosinātie tiesību akti ir sīkāk izskaidroti tajā pašā datumā pieņemtā paziņojumā⁽⁴⁾. Ierosinātos tiesību aktus un paziņojumu līdz ar efektivitātes ekspertīzi un efektivitātes ekspertīzes kopsavilkumu 2009. gada 11. augustā nosūtīja EDAU, lai saņemtu konsultāciju⁽⁵⁾.

2. Ierosinātās regulas juridiskais pamats ir rodams EK Līguma IV sadaļā. Tā kā, policijām un tiesu iestādēm sadarbojoties krimināllietās, ŠIS II un VIS lietojuma pamats pašlaik ir LES VI sadaļa, ierosināto regulu papildina ierosinātais Padomes lēmums, kam pamatā ir LES VI sadaļa.

3. Attiecīgos juridiskos instrumentos, ar ko izveido ŠIS II, VIS un *Eurodac*, ir noteikts – Komisijai ir jāatbild par minēto triju sistēmu operatīvu vadību⁽⁶⁾. ŠIS II un VIS gadījumā tas ir paredzēts tikai pārejas posmā, un pēc tās par operatīvo vadību būtu jāatbild vadības iestādei. Eiropas Parlaments un Padome kopīgā 2007. gada 7. jūnija deklarācijā aicināja Komisiju pēc efektivitātes ekspertīzes, kurā būtu analizētas alternatīvas, ierosināt vajadzīgus tiesību aktus, ar ko aģentūrai ilgtermiņā uzticētu ŠIS II un VIS operatīvu vadību⁽⁷⁾. Saskaņā ar minēto aicinājumu ir tapuši ierosinātie tiesību akti.

⁽³⁾ Skat. COM(2009) 293 galīgo redakciju un COM(2009) 294 galīgo redakciju.

⁽⁴⁾ Skat. COM(2009) 292 galīgo redakciju.

⁽⁵⁾ Skat. SEC(2009) 836 galīgo redakciju un SEC(2009) 837 galīgo redakciju.

⁽⁶⁾ Skat. 15. pantu Regulai (EK) Nr. 1987/2006 par IS II (OV L 381, 28.12.2006., 4. lpp.), 26. pantu Regulai (EK) Nr. 767/2008 par VIS (OV L 218, 13.8.2008., 60. lpp.) un 13. pantu Padomes Regulai (EK) Nr. 2725/2000 (OV L 316, 15.12.2000., 1. lpp.).

⁽⁷⁾ Skat. Parlamenta 2007. gada 7. jūnija normatīvai rezolūcijai pievienoto kopīgo 2007. gada 7. jūnija deklarāciju par ierosināto VIS regulu.

⁽¹⁾ OV L 281, 23.11.1995., 31. lpp.

⁽²⁾ OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.

4. Ar ierosināto regulu izveidotā aģentūra patiesi atbildēs par ŠIS II un VIS operatīvu vadību – un tāpat arī par *Eurodac* un iespējams, citu lielu IT sistēmu vadību. Atsaucē uz "citām lielām IT sistēmām" būs aplūkota atzinuma 28. līdz 31. punktā. Saskaņā ar ierosinātās regulas preambulu, iemesli, kāpēc trijas lielas IT sistēmas, un, iespējams, arī citas sistēmas, būtu jāpakļauj vienai aģentūrai, ir – panākt sinerģijas, ietaupīt apjoma dēļ, radīt kritisko masu, un nodrošināt pēc iespējas labāku kapitāla un cilvēkresursu izmantojumu⁽⁸⁾.
5. Ar ierosināto regulu ir izveidota normatīva aģentūra, kam ir dota juridiska, administratīva un finanšu patstāvība, un kas ir juridiska persona. Aģentūra veiks vadības iestādes (vai Komisijas) uzticētos pienākumus, kā aprakstīts juridiskajos instrumentos, ar ko izveido ŠIS II, VIS un *Eurodac*. Aģentūra turklāt pārraudzīs pētniecību un pēc īpaša Komisijas lūguma īsteno eksperimentālas shēmas, kā attīstīt un/vai operatīvi vadīt lielas IT sistēmas, piemērojot EK Līguma IV sadaļu, iespējams, arī plašākā brīvības, drošības un tiesiskuma telpā (skat. šē turpmāk 28.–31. punktu).
6. Aģentūras administratīvā un vadības struktūrā būs valde, kurā būs pa vienam pārstāvim no katras dalībvalsts, un divi Komisijas pārstāvji, valdes un konsultantu grupu iecelts izpilddirektors, kas valdi nodrošinās ar zināšanām par attiecīgām IT sistēmām. Pašlaik ierosinātajā tiesību aktā ir paredzētas trīs konsultantu grupas – ŠIS II, VIS un *Eurodac*.
7. Ar ierosināto Padomes lēmumu aģentūrai ir uzdoti vadības iestādei uzticētie pienākumi, kā paredzēts Padomes Lēmumā 2007/533/TI par ŠIS II un Padomes Lēmumā 2008/633/TI par VIS⁽⁹⁾. Ar ierosināto lēmumu Eiropalam turklāt ir piešķirts novērotāja statuss aģentūras valdes sanāksmēs, ja darbakārtībā ir kāds jautājums par ŠIS II vai VIS. Tāpat Eiropals var iecelt pārstāvi ŠIS II un VIS konsultantu grupās⁽¹⁰⁾. Tāpat arī novērotāja statuss ir dots *Eurojust*, un tas var iecelt pārstāvi, tiesa, tikai sakarā ar ŠIS II.

Konsultācijas ar EDAU

8. EDAU ir gandarīts, ka viņam šajā jautājumā ir lūgta konsultācija, un iesaka ierosināto tiesību aktu apsvērumos dot atsauci uz šo konsultāciju, kā parasti dara tiesību aktos, par ko, kā paredzēts Regulā (EK) Nr. 45/2001, ir lūgtas EDAU konsultācijas.
9. Pirms pieņemt ierosināto tiesību aktu, ir saņemta neoficiāla EDAU konsultācija. EDAU ir gandarīts, ka viņam ir lūgta minētā neoficiālā konsultācija, un priecājas, ka lielākā daļa viņa piezīmju ir ņemtas vērā ierosinātā tiesību akta galīgā variantā.
10. Protams, EDAU rūpīgi vēro notikumu pavērsienus, veidojot aģentūru, kam ir paredzēts atbildēt par datu bāzu – piemēram, ŠIS II, VIS un *Eurodac*, kurās ir ļoti daudz personas datu – pareizu darbību un drošību. Atzinumā būs izskaidrots, ka EDAU neiebilst pret tādas aģentūras izveidi, ja vien tiesību pamataktos patiešām būs novērsti daži iespējami apdraudējumi, kas varētu nopietni ietekmēt cilvēku privātumu.
11. Pirms sīkāk skaidrot tādu viedokli III un IV daļā, EDAU vispirms II daļā analizēs, kā Lisabonas Līgums, kas ir stājies spēkā 2009. gada 1. decembrī, ietekmēs ierosinātos tiesību aktus. EDAU V daļā izteiksies par vairākiem konkrētiem abu ierosināto tiesību aktu noteikumiem.

II. LISABONAS LĪGUMA IESPAIDS

12. Eiropas Savienības juridiskā struktūra ir būtiski mainījusies, 2009. gada 1. decembrī stājoties spēkā Lisabonas Līgumam. Ir paplašināta ES kompetence, it īpaši brīvības, drošības un tiesiskuma telpā, un likumdošanas procedūras ir pielāgotas. EDAU ir analizējis, kā Līgumu grozījumi ietekmēs šos ierosinātos tiesību aktus.
13. Ierosinātajā regulā kā tiesiskie pamatojumi ir minēti – EK Līguma 62. panta 2. punkta a) apakšpunkts, 62. panta 2. punkta b) apakšpunkta ii) daļa, 63. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 63. panta 3. punkta b) apakšpunkts un 66. pants. Minētos pantus visnotaļ var atrast LESD 77. panta 1. punkta b) apakšpunktā, 77. panta 2. punkta b) apakšpunktā, 77. panta 2. punkta a) apakšpunktā, 78. panta 2. punkta e) apakšpunktā, 79. panta 2. punkta c) apakšpunktā un 74. pantā. Likumdošanas procedūra, kas būtu jāievēro, paredzot pasākumus ar minētajiem tiesiskiem pamatiem, paliks tāda pati – koplēmumu procedūra bija un paliks piemērojama, bet turpmāk to dēvēs par "parasto likumdošanas procedūru". Tālab Līgumos izdarītie grozījumi, šķiet, maz ietekmēs ierosinātās regulas tiesiskos pamatojumus un likumdošanas procedūru.

⁽⁸⁾ Skat. ierosinātās regulas 5. apsvērumu.

⁽⁹⁾ OV L 205, 7.8.2007., 63. lpp. un OV L 218, 13.8.2008., 129. lpp.

⁽¹⁰⁾ Ja tad, kad būs pieņemts ierosinātais Padomes lēmums par dalībvalstu tiesībsardzības iestāžu un Eiropola lūgumiem tiesībsardzībā, lai datus salīdzinātu ar *Eurodac* datiem (skat. COM(2009) 344 galīgo variantu), Eiropalam būs dota piekļuve *Eurodac*, droši vien Eiropals būs tiesīgs uz to pašu arī *Eurodac* darbības jomā. Ierosinātā Padomes lēmuma sakarā skat. kritisko EDAU 2009. gada 7. oktobra atzinumu, kas ir pieejams internetā http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Opinions/2009/09-10-07_Access_Eurodac_EN.pdf

14. Ierosinātā Padomes lēmuma pamatā pašlaik ir LESD 30. panta 1. punkta a) apakšpunkts, 30. panta 1. punkta b) apakšpunkts un 34. panta 2. punkta c) apakšpunkts. Jaunajos līgumos ES Līguma 34. pants ir atcelts. 30. panta 1. punkta a) apakšpunkts ir aizstāts ar LESD 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu, kas dod tiesisku pamatu attiecīgas informācijas vākšanas, glabāšanas, apstrādes, analīzes un apmaiņas pasākumiem, un tos paredz saskaņā ar parasto likumdošanas procedūru. ES Līguma 30. panta 1. punkta b) apakšpunkts, kurā ir runa par kompetentu iestāžu savstarpēju, operatīvu sadarbību, ir aizstāts ar LESD 87. panta 3. punktu, kurā ir paredzēta īpaša likumdošanas procedūra, un tā nozīmē, ka Padome, konsultējusies ar Eiropas Parlamentu, pieņem vienprātīgus lēmumus. Tā kā abas likumdošanas procedūras nesader viena ar otru, LESD 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu un 87. panta 3. punktu vairs nevar apvienot tiesiskā Padomes lēmuma pamatojumā. Tālab ir jāizvēlas.
- tāds pats kā pirmais variants, turklāt operatīvu *Eurodac* vadību deleģēt dalībvalstu iestādēm,
- izveidot jaunu regulatīvu aģentūru,
- operatīvo vadību nodot *Frontex*,
- operatīvu ŠIS II vadību nodot Eiropolam, un Komisija arī turpmāk vadītu VIS un *Eurodac*.
15. EDAU uzskata, ka LESD 87. panta 2. punkta a) apakšpunkts varētu būt vienīgais tiesiskais ierosinātā pasākuma pamats. Tādai iespējāmībai būtu jādod priekšroka, jo parastās likumdošanas procedūras lietojums paredz pilnībā iesaistīt Eiropas Parlamentu un nodrošina demokrātisku likumību ierosinātajam tiesību aktam⁽¹¹⁾. Tādā ziņā jāuzsver, ka ierosinātajā tiesību aktā ir runa par tādas aģentūras izveidi, kura atbildēs par personas datu aizsardzību, ko rada LESD 16. pantā un Pamattiesību hartas 8. pantā atzītas pamattiesības, un kopš 2009. gada 1. decembra tās ir jāievēro.
16. Ja par vienīgo tiesisko pamatojumu ņemtu LESD 87. panta 2. punkta a) apakšpunktu, tas turklāt ļautu Komisijai abus ierosinātos tiesību aktus saplūdināt vienotā aģentūras izveides instrumentā, regulā, ko pieņem tā, kā paredzēts parastajā likumdošanas procedūrā.
17. EDAU aicina Komisiju visdrīzākā laikā precizēt šo stāvokli.
19. Komisija juridiskajā analizē salīdzināja, kā šīs dažādās struktūras efektīvi sargātu pamattiesības un pamatbrīvības, un it īpaši – sargātu personas datus. Komisija secināja, ka tādā ziņā labāks būtu 3. un 4. variants⁽¹²⁾. Pirmo divu variantu sakarā Komisija norādīja uz varbūtību, ka EDAU tad būtu grūtāk nodrošināt pārraudzību, un šo jautājumu pārrunāja, izvērsot ŠIS II. Sakarā ar pirmiem diviem variantiem Komisija turklāt piesauca problemātisko stāvokli, ko rada EK Līguma 288. panta (tagad – LESD 340. panta) uzliktās saistības, ja attiecīgu valstu personāla veiktas operācijas būtu apstrīdētas.
20. EDAU piekrit Komisijai, ka no EDAU veicamas pārraudzības viedokļa labāk būtu, ja pastāvētu viena Eiropas mērogu struktūra, kas atbildētu par lielu IT sistēmu, piemēram, ŠIS II, VIS un *Eurodac* operatīvu vadību. Vienas, vienotas struktūras izveide turklāt padarītu skaidrākus jautājumus par saistībām un piemērojamiem tiesību aktiem. Regula (EK) Nr. 45/2001 būtu piemērojama visām tādas Eiropas mērogu struktūras darbībām.
21. Nākamais jautājums tomēr ir – kādai Eiropas mērogu struktūrai tai vajadzētu būt. Komisija diskutēja par jaunas aģentūras izveidi un divu esošo struktūru, proti, *Frontex* un Eiropola izmantojumu. Izskan nopietni iebildumi pret to, ka *Frontex* vai Eiropols operatīvi vadītu lielas IT sistēmas, jo gan *Frontex*, gan Eiropols pats ir ieinteresēts, pienākumus pildot, izmantot personas datus. Jau ir paredzēts, ka Eiropols pieklūs ŠIS II un VIS, un pašlaik notiek diskusijas par
- III. AĢENTŪRAS IZVEIDE NO DATU AIZSARDZĪBAS VIEDOKĻA
18. Kā iepriekš minēts 3. punktā, Eiropas Parlaments un Padome aicināja Komisiju analizēt alternatīvas un ierosināt vajadzīgos tiesību aktus, ar ko aģentūrai būtu ilgtermiņā uzticēta ŠIS II un VIS operatīva vadība. Komisija ir pierakstījusi klāt arī *Eurodac*. Efektivitātes ekspertīzē Komisija izskata piecus variantus operatīvai triju sistēmu vadībai:
- arī turpmāk izmantot pašreizējo mehānismu, proti, Komisijas vadītu, kas ŠIS II un VIS gadījumā paredz arī deleģēt uzdevumus divām dalībvalstīm (Austrijai un Francijai),

⁽¹¹⁾ Tā dēvētajā titāna dioksīda spriedumā Tiesa par īpaši nozīmīgu atzina Eiropas Parlamenta iesaisti lēmumu pieņemšanā, skat. Tiesas 1991. gada 11. jūnija spriedumu lietā C-300/89, *Komisija/Padome, Recueil*, 1991, I-2867. lpp., 20. punkts.

⁽¹²⁾ Skat. efektivitātes ekspertīzes 32. lpp.

tiesību aktiem, kas ļautu Eiropalam piekļūt *Eurodac* ⁽¹³⁾. EDAU uzskata, ka labākais variants būtu tāds, ar ko lielu datu bāzu – piemēram, ŠIS II, VIS un *Eurodac* – apvienotu operatīvu vadību uzticētu kādai neatkarīgai struktūrai, kas pati nebūtu ieinteresēta datu bāzu lietotāja. Tādējādi samazinātos iespējamība datus izmantot nepareizi. Tādā sakarā EDAU vēlētos norādīt uz elementāru datu aizsardzības principu, kas paredz informāciju izmantot tikai tādām vajadzībām, kam tā ir domāta, kurš prasa, lai personas datus nevarētu izmantot tādām vajadzībām, kas nav saderīgas ar to, kāpēc dati ir apstrādāti ⁽¹⁴⁾.

22. Viens variants, par ko Komisija nediskutē, ir pašas Komisijas veikta operatīva sistēmu vadība, valstīm neko nedelegējot. Ļoti līdzīgs variants ir izveidot izpildes aģentūru, nevis regulatīvu aģentūru. Kaut gan no datu aizsardzības viedokļa nav iemesla Komisijai liegt pašai veikt minēto uzdevumu (Komisija pati nelieto minētās sistēmas), EDAU atsevišķas aģentūras izveidē saskata reālu labumu. *Regulatīvas*, nevis *izpildes* aģentūras izveide arī varētu izrādīties apsvēicama, jo tas neļautu ar Komisijas lēmumu vien izveidot aģentūru un noteikt tās darbības jomu. Tagad aģentūru izveidos, pamatojoties uz regulu, ko pieņems, kā paredzēts parastā likumdošanas procedūrā, tātad saskaņā ar demokrātisku lēmumu.
23. EDAU saskata priekšrocības neatkarīgas regulatīvas aģentūras izveidē. EDAU tomēr vēlas uzsvērt, ka aģentūra būtu jāveido vien tad, kad tās darbības joma un pienākumi ir skaidri definēti.

IV. DIVAS PROBLĒMAS, VEIDOJOT AĢENTŪRU

24. Pašreizējās likumdošanas un atklātās debatēs par šo ierosināto tiesību aktu ir izskanējušas šaubas par iespējamību, ka izveidotā aģentūra darbosies kā "lielais brālis". Apgalvojums attiecas uz iespējamu funkciju pārbīdi, kā arī uz jautājumu par dažādu IT sistēmu saderību. Abām problēmām uzmanība būs pievērsta šajā atzinuma daļā.
25. Pirms tam EDAU vēlas nākt klajā ar apgalvojumu – kā fundamentālu pieņēmumu – ka kļūdu iespējamība vai nepareizs personas datu lietojums varētu vērsties plašumā, ja vairāk lielu IT sistēmu uzticētu vienam operatīvam vadītājam. Lielu vienas un tās pašas aģentūras vadītu IT sistēmu

kopskaits tālab būtu jāierobežo tiktāl, lai nodrošinātu pietiekamas datu aizsardzības garantijas. Citiem vārdiem sakot, galvenais – nevajadzētu censties pēc iespējas daudz lielu IT sistēmu pakļaut vienas aģentūras operatīvai vadībai.

IV.1. Funkciju pārbīde

26. Pašreizējā situācijā bailes no funkciju pārbīdes attiecas uz domu, ka jauna aģentūra spēs pēc savas ierosmes radīt un apvienot jau esošas un jaunas, lielas IT sistēmas tiktāl, ciktāl tas vēl nav paredzēts. EDAU ir pārliecināts, ka no aģentūras funkciju pārbīdes var izvairīties, ja, pirmkārt, (iespējamā) aģentūras darbības joma būs ierobežota un skaidri definēta juridiskā instrumentā, ar ko to izveidos, un, otrkārt, ja nodrošinās, ka visa darbības jomas paplašināšana notiks, izmantojot demokrātisku lēmumu pieņemšanas procedūru, un parastā likumdošanas procedūra tāda ir.
27. Runājot par (iespējamās) aģentūras darbības jomas ierobežošanu, aplūkojamā ierosinātā tiesību akta 1. pantā ir minēta operatīva ŠIS II, VIS un *Eurodac* vadība, kā arī "citu lielu [IT] sistēmu attīstīšana un vadība saskaņā ar EK Līguma IV sadaļu". Runājot par darbības jomas noteikšanu, citētā daļa liek atbildēt uz trim jautājumiem – kas ir jāsaprot ar "attīstīšanu", kas ir jāsaprot ar "lielām IT sistēmām", un kas ir jāsaprot ar frāzi "saskaņā ar EK Līguma IV sadaļu"? Šie trīs jautājumi šē turpmāk būs aplūkoti, sākot no pēdējā.

Kas ir jāsaprot ar frāzi "saskaņā ar EK Līguma IV sadaļu"?

28. Frāze "saskaņā ar EK Līguma IV sadaļu" ierobežo to, kādas lielas IT sistēmas var uzticēt aģentūrai. EDAU tomēr ir pamanījis, ka ar šo frāzi ir paredzēts vēl vairāk ierobežot iespējamo darbības jomu, un to var secināt no ierosinātās regulas nosaukuma, 4. un 10. apsvēruma. Minētie formulējumi atšķiras no 1. panta tādā ziņā, ka aptver plašākas darbības jomas – tajos ir runa par "brīvības, drošības un tiesiskuma telpu" nevis par ierobežotāku, EK Līguma IV sadaļā formulētu kompetences jomu (vīzas, patvēruma, imigrācija un citas ar personu brīvu pārvietošanos saistītas politikas jomas).
29. EK Līguma IV sadaļas atšķirība no plašākā jēdziena – brīvības, drošības un tiesiskuma telpas (kas aptver arī ES Līguma VI sadaļu) – ir apzināta ierosinātās regulas 6. pantā, kura 1. punktā ir aplūkota iespējamība aģentūrai īstenot eksperimentālas lielu IT sistēmu attīstības un/vai operatīvas vadības shēmas, piemērojot EK Līguma IV sadaļu, un 2.

⁽¹³⁾ Šajā jautājumā skat. 10. zemsvērtas piezīmē minēto EDAU 2009. gada 7. oktobra atzinumu.

⁽¹⁴⁾ Skat. 4. panta 1. punkta b) apakšpunktu Regulā (EK) Nr. 45/2001.

punktā – iespējamība, ka aģentūra ar citām lielām IT sistēmām saistītas eksperimentālas shēmas īsteno brīvības, drošības un tiesiskuma telpā. Stingri ņemot, 6. panta 2. punkts nesaskan ar ierosinātās regulas 1. pantu.

30. Ierosinātās regulas 1. panta un nosaukuma, kā arī 4. un 10. apsvēruma un 6. panta 2. punkta pretrunas ir jāatrisina. EDAU, atsaucoties uz 25. punktā izdarīto fundamentālo pieņēmumu, uzskata, ka šajā stadijā, piemērojot EK Līguma IV sadaļu, patiesi būtu ieteicams kompetenci aprobežot ar lielām IT sistēmām. Pēc 2009. gada 1. decembra, kad stājies spēkā Lisabonas Līgums, tas nozīmētu aprobežoties ar LESD V sadaļas 2. nodaļā minētajām politikas jomām. Kad pieredze būtu gūta un kad aģentūras funkcionēšana būtu atzīta par labu esam (skat. ierosinātā tiesību akta 27. pantu un piebildes šē turpmāk, 49. punktā), 1. pantā doto atsauci varbūt varētu izvērst, aptverot visu brīvības, drošības un tiesiskuma telpu, ja vien lēmumu pieņemtu ar parasto likumdošanas procedūru.
31. Ja likumdevēji tomēr pieņemtu lēmumu par tādu darbības jomu, ko var atvecināt no nosaukuma un 4. un 10. apsvēruma, 6. panta 2. punkta sakarā būtu jānoskaidro cits jautājums. Pretstatā 6. panta pirmam ievilkumam otrā ievilkumā nav teikts, ka eksperimentālas shēmas īsteno, lai attīstītu un vai operatīvi vadītu lielas IT sistēmas. Apzinātas abu ievilkumu atšķirības un papildu frāzes trūkums otrā ievilkumā liek jautāt, ko gan Komisija īsti ir mēģinājusi nodibināt. Vai tas nozīmē, ka pirmā ievilkumā minētās eksperimentālās shēmās būtu jāietver ekspertīze, kā jaunā aģentūra varētu attīstīties un izvērst operatīvu vadību, bet tāda ekspertīze nepieder pie eksperimentālām otrā ievilkuma shēmām? Ja tā, tas tekstā būtu jāizskaidro labāk, jo precizējuma svītrojums attiecas arī uz to, kā aģentūra īsteno un operatīvi vada tādas sistēmas. Ja Komisija ir gribējusi teikt ko citu, tas būtu jāformulē skaidrāk.

Kas ir lielas IT sistēmas?

32. Jēdziens “lielas IT sistēmas” ir visnotaļ diskutabls. Dažkārt nav vienādas izpratnes par to, kādas sistēmas ir jāuzskata par lielām IT sistēmām, un kādas ne. Jēdziena interpretācija nopietni ietekmē nākotnē iespējamu aģentūras darbības jomu. Trim lielajām IT sistēmām, kas ierosinātajā tiesību aktā ir skaidri minētas, piemīt kopīgs elements – datu glabāšana centralizētā datu bāzē, par ko (pašlaik) atbild Komisija. Nav skaidrs, vai nākotnē iespējamās aģentūras darbības aprobežosies ar lielām IT sistēmām, kam piemīt tāda īpašība, vai arī tās varētu tāpat aptvert decentralizētas sistēmas, tādas, kā sakarā Komisijas atbildība aprobežojas ar vienotas sistēmu infrastruktūras, piemēram, Prīmes sistēmas

un Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas (*European Criminal Records Information System – ECRIS*) attīstīšanu un profilaksi⁽¹⁵⁾. Lai sakarā ar aģentūras izveidi novērstu pārpratumus nākotnē, EDAU aicina likumdevējus padarīt skaidrāk saprotamu lielu IT sistēmu jēdzienu.

Kas jāsaprot ar “lielu IT sistēmu attīstīšanu”?

33. Aģentūra līdztekus operatīvai lielu IT sistēmu vadībai pildīs arī 5. pantā (pētniecības pārraudzība) un 6. pantā (eksperimentālas shēmas) minētos uzdevumus. Pirmais paredz pārraudzīt attiecīgus pētījumus un sniegt pārskata ziņojumus Komisijai. Sakarā ar eksperimentālām shēmām veiktās darbībās īsteno eksperimentālās shēmas, lai attīstītu un/vai operatīvi vadītu lielas IT sistēmas (skat. tomēr šē iepriekš, 31. punktā, izteiktās piebildes). 6. pantā ir definēts, kā būtu jāsaprot vārds “attīstīšana”. Minētā vārda lietojums 1. pantā liek domāt, ka aģentūras pienākums varētu būt – pēc savas ierosmes attīstīt lielas IT sistēmas. Tomēr 6. panta 1. punktā un 2. punktā par to nav runas. Ir skaidri norādīts, ka aģentūra to var darīt “pēc skaidra un precīza Komisijas lūguma”. Citiem vārdiem sakot, ierosmes attīstīt jaunas, lielas IT sistēmas ir Komisijas ziņā. Visi lēmumi reāli veidot kādu jaunu, lielu IT sistēmu, protams, būtu jāpieņem ar LESD paredzētām likumdošanas procedūrām. Lai ierosinātās regulas 6. pantu padarītu vēl stiprāku, likumdevēji varētu pieņemt lēmumu 6. panta 1. punkta un 2. punkta sākumā ierakstīt vārdu “tikai”.

Īsumā

34. Kā jau teikts, no iespējamās funkciju pārbīdes var izvairīties, ja, pirmkārt, aģentūras (iespējamo) darbības jomu ierobežo un skaidri definē juridiskos instrumentos, ar ko to izveido, un, otrkārt, nodrošina demokrātiskas lēmumu pieņemšanas procedūras, tādā parastās likumdošanas procedūras izmantojumu, paplašinot darbības jomu. Dokumentā jau ir parametri, kas ierobežo funkciju pārbīdes iespējamību.
35. Tomēr, runājot par precīzu iespējamo jaunās aģentūras darbības jomu, dažas neskaidrības saglabājas. Likumdevējiem pirmkārt vajadzētu skaidrāk formulēt un apzinīgi pieņemt lēmumu vai darbības joma aprobežosies ar LESD V sadaļas 2. nodaļu – vai arī darbības jomai, iespējams, vajadzētu aptvert visas lielas IT sistēmas, ko izvērstu brīvības, drošības un tiesiskuma telpā. Otrkārt, likumdevējiem vajadzētu šajā sakarā skaidrāk formulēt lielu IT sistēmu

⁽¹⁵⁾ Prīmes sistēmas sakarā skat. Padomes 2008. gada 23. jūnija Lēmumus 2008/615/TI un 2008/616/TI par tādas pārrobežu sadarbības pastiprināšanu, kas ir saistīta ar terorisma un pārrobežu noziedzības apkarošanu (OV L 210, 6.8.2008., 1. lpp. un OV L 210, 6.8.2008., 12. lpp.), un EDAU 2007. gada 4. aprīļa (OV C 169, 21.7.2007., 2. lpp.) un 2007. gada 19. decembra (OV C 89, 10.4.2008., 1. lpp.) atzinumu. Savukārt sakarā ar ECRIS – skat. Padomes 2009. gada 6. aprīļa Lēmumu 2009/316/TI par Eiropas Sodāmības reģistru informācijas sistēmas (ECRIS) izveidi (OV L 93, 7.4.2009., 33. lpp.) un EDAU 2008. gada 16. septembra atzinumu (OV C 42, 20.2.2009, 1. lpp.)

jēdzienu un skaidri pateikt – vai tas aptver tikai lielas IT sistēmas, kā obligāts elements ir glabāt datus centralizētā datu bāzē, par ko atbild Komisija vai aģentūra. Treškārt, kaut gan jau 6. pantā aģentūrai ir aizliegts pēc savas ierosmes attīstīt jaunas IT sistēmas, 6. pantu varētu padarīt vēl stiprāku, 1. un 2. punktā pierakstot vārdu “tikai”, ja tāda doma ir pareiza.

IV.2. Saderība

36. “Saderības” jēdziens ir daudznozīmīgs. EDAU to secināja 2006. gada 10. marta piebildēs par Komisijas paziņojumu, kurā aplūkota Eiropas datu bāzu saderība⁽¹⁶⁾. Runājot par jauno aģentūru, saderības jēdziens ir jāsaprot kā tāds, kurā ir ietverta iespējamība, ka, uzticot vairāku lielu IT sistēmu operatīvu vadību vienai aģentūrai, visām sistēmām izmantos līdzīgu tehnoloģiju, un tātad tās viegli būs savā starpā savienot. Visumā EDAU atbalsta tādu ieceri. EDAU 2006. gada 10. marta piebildēs norādīja – ja dažādu, lielu IT sistēmu savstarpēju savienošanu padara tehniski iespējamu, tas dod nopietnu stimulu tās arī savienot. Ir nopietni iemesli atkārtoti uzsvērt, cik svarīgi ir datu aizsardzības noteikumi. EDAU tālab uzsvēra, ka *tikai tad* var darīt iespējamu lielu IT sistēmu saderību, ja pilnībā ir respektēti datu aizsardzību principi, un it īpaši – pilnībā respektēts iepriekš minētais princips, kas paredz informāciju izmantot tikai tādām vajadzībām, kam tā ir domāta (skat. 21. punktu še iepriekš).
37. Iespējamais aicinājums ar tehnoloģijām, ko savā starpā ir viegli savienot, padarīt saderīgas lielas IT sistēmas, tomēr īsti neattiecas uz jaunas aģentūras izveidi. Tāpat, arī bez aģentūras var izstrādāt iespējami saderīgas sistēmas.
38. Neatkarīgi no tā, kāda operatīvas vadības struktūra būtu izvēlēta, saderību var darīt iespējamu tikai tad, ja tā atbilst datu aizsardzības noteikumiem, un pašu lēmumu par to pieņem parastā likumdošanas procedūrā. No ierosinātās regulas ir skaidrs, ka lēmumu padarīt saderīgas lielas IT sistēmas nav lēmums, ko var pieņemt aģentūra (skat. arī še iepriekš, 33. punktā, veikto analīzi). Izsakoties vēl kategoriskāk, no Komisijas 2008. gada 11. marta paziņojuma par Eiropas aģentūrām izriet, ka Komisija nedrīkst kādai aģentūrai deleģēt pilnvaras paredzēt tādas vispārējus normatīvus pasākumus⁽¹⁷⁾. Kamēr tāds lēmums nav pieņemts, aģentūras pienākums ir ieviest pareizus drošības pasākumus, lai *novērstu* lielu tās apsaimniekotu IT sistēmu (skat. par drošības pasākumiem arī 46. un 47. punktu) iespējamu savstarpēju savienošanu.

⁽¹⁶⁾ EDAU 2006. gada 10. marta piebildes var lasīt internetā: http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/Consultation/Comments/2006/06-03-10_Interoperability_EN.pdf

⁽¹⁷⁾ COM(2008) 135 galīgā redakcija, 5. lpp.

39. Saderība (kas jau ir paredzēta vai ko varētu paredzēt nākotnē) varētu būt aspekts Komisijas lūgumā aģentūrai īstenot eksperimentālu shēmu – attīstīt jaunas, lielas IT sistēmas, kā aprakstīts ierosinātās regulas 6. pantā. Tas liek jautāt – kādu procedūru Komisija izmantos, lūdzot aģentūrai tādu eksperimentālu shēmu. Komisijai, pirms to lūgt, noteikti vajadzētu būt veikšanai vismaz provizorisku ekspertīzi – vai lielas IT sistēmas kopumā, un konkrēti to saderība, atbilstu datu aizsardzības prasībām, un vispārējāk – tādu sistēmu izveides tiesiskam pamatam. Turklāt obligātas konsultācijas ar Eiropas Parlamentu un EDAU varētu būt procedūras, ar ko izsaka lūgumu, aspekts. Reālais Komisijas lūgums aģentūrai noteikti būtu jādara pieejams visām attiecīgām ieinteresētām pusēm, arī Parlamentam un EDAU. EDAU aicina likumdevējus procedūru padarīt skaidrāk saprotamu.

V. KONKRĒTAS PIEBILDES

Ierosinātās regulas 16. apsvēruma un 25. pants – atsaucis uz Regulu (EK) Nr. 45/2001

40. Ar ierosināto regulu ir izveidota neatkarīga regulatīva aģentūra, kas ir juridiska persona. Ierosinātās regulas 6. apsvērumā ir norādīts, ka aģentūru izveidos, jo vadības iestādei būtu vajadzīga tiesiska, administratīva un finanšu patstāvība. Še iepriekš, 20. punktā, jau ir norādīts, ka vienas, vienotas struktūras izveide padarītu skaidrākus saistību un piemērojamo tiesību aktu jautājumus.
41. Ierosinātās regulas 25. pantā ir apstiprināts, ka informācijas apstrāde jaunajā aģentūrā notiks saskaņā ar Regulu (EK) Nr. 45/2001. Turklāt 16. apsvērumā ir izcelts – tas nozīmē, ka EDAU ir pilnvarots no aģentūras saņemt piekļuvi visai informācijai, kas būtu vajadzīga viņa veiktām analizēm.
42. EDAU ir gandarīts, ka tādējādi ir apstiprināta Regulas (EK) Nr. 45/2001 izmantojamība jaunās aģentūras darbības. Atsauces uz Regulu (EK) Nr. 45/2001 trūkst ierosinātajā Padomes lēmumā, lai gan ir skaidrs, ka aģentūrai pienākumus uzliks arī minētā regula, ja datu bāzi izmantos darbībām, kas pieder pie tiesu un policiju sadarbības krimināllietās. Līdz ar Lisabonas Līguma stāšanos spēkā – un, ja likumdevēji pieņemtu lēmumu joprojām saglabāt divus atšķirīgus juridiskus instrumentus (skat. piebildes še iepriekš II daļā) – nav iemesla arī Padomes lēmuma apsvērumos un/vai noteikumos nedot atsauci uz Regulu (EK) Nr. 45/2001.

Ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta o) apakšpunkts – datu aizsardzības inspektors

43. EDAU ir gandarīts arī par to, ka ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta o) apakšpunktā ir skaidri paredzēts iecelt datu aizsardzības inspektoru (*Data Protection Officer – DPO*). EDAU vēlas uzsvērt to, cik svarīgi ir iecelt agrā stadijā DPO, ņemot vērā EDAU nostājas dokumentu DPO jautājumā⁽¹⁸⁾.

Ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta i) un j) apakšpunkts – gadskārtējās darba programmas un darbības pārskata ziņojumi

44. Regulā (EK) Nr. 45/2001 un juridiskos instrumentos, ar ko izveido IT sistēmas, EDAU ir dotas pilnvaras pārraudzīt aģentūru. Pilnvaras ir uzskaitītas Regulā (EK) Nr. 45/2001 47. pantā, un lielākoties tās izmanto, ja datu aizsardzības noteikumi jau ir pārķāpti. EDAU ir ieinteresēts, lai viņu par aģentūras darbībām informētu regulāri – ne tikai pēc, bet arī pirms tām. Tagad EDAU Komisijā ir izstrādājis praksi, kas atbilst viņa interesēm. EDAU cer, ka tāda pozitīva sadarbība izveidosies arī ar jaunizveidoto aģentūru. Tādā sakarā EDAU iesaka likumdevējiem iekļaut EDAU gadskārtējo darba programmu un gada darbības pārskata ziņojumu saņēmēju sarakstā, kā noteikts ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta i) un j) apakšpunktā.

Ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta r) apakšpunkts – EDAU veiktas revīzijas

45. Ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta r) apakšpunktā ir runa par EDAU sniegtiem pārskata ziņojumiem par revīzijām saskaņā ar 45. pantu Regulā (EK) Nr. 1987/2006 par ŠIS II un 42. panta 2. punktu Regulā (EK) Nr. 767/2008 par VIS. Pašreizējais formulējums atstāj iespaidu, ka aģentūras ziņā ir pilnībā atstāti pasākumi pēc revīzijas, arī iespēja vispār neievērot ieteikumus. Kaut gan aģentūra var komentēt pārskata ziņojumus, un tās ziņā būs noteikt, kā īstenot EDAU ieteikumus, vispār neievērot ieteikumus nav pieļaujams. Tālab EDAU ierosina vai nu svītrot minēto panta punktu, vai frāzi “un pieņem lēmumus par turpmākiem pasākumiem pēc revīzijas” aizstāt ar “un pieņem lēmumus, kā vislabāk īstenot pēc revīzijas ieteiktos pasākumus”.

Ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta n) apakšpunkts, 14. panta 6. punkta g) apakšpunkts un 26. pants – drošības noteikumi

46. Ierosinātajā regulā ir teikts, ka izpilddirektors iesniedz valdes pieņemšanai prasīto drošības pasākumu projektu, arī drošības plānu (skat. 14. panta 6. punkta g) apakšpunktu un 9. panta 1. punkta n) apakšpunktu). Drošība ir minēta arī 26. pantā, kurā ir runa par klasificētas informācijas un neklasificētas, diskrētas informācijas aizsardzības

noteikumiem. Ir dota atsauce uz Komisijas Lēmumu 2001/844/EK, EOTK, Euratom⁽¹⁹⁾, un otrā punktā – uz Eiropas Komisijas pieņemtiem un īstenotiem neklasificētas, diskrētas informācijas apstrādes drošības principiem. Līdztekus piebīdēm, kas būs dotas nākamā punktā, EDAU iesaka likumdevējiem atsaukt uz konkrētu dokumentāciju iekļaut arī otrā punktā, jo tas patlaban ir visnotaļ nekonkrēts.

47. EDAU vēlas uzsvērt, ka juridiskos instrumentos, ar ko ir izveidota ŠIS II, VIS un *Eurodac*, ir sīki izstrādāti noteikumi par drošību. Nav īsti skaidrs – vai minētie konkrētie noteikumi pilnībā līdzinās 26. pantā minētajiem vai ir pilnībā saderīgi ar tiem. Tā kā ar drošības plānu būtu jāgarantē augstākā līmeņa drošība, EDAU iesaka likumdevējiem izdarīt grozījumus 26. pantā, paplašināt noteikumu, plašāk pievērsties drošības noteikumu jautājumam, un ietvert atsauces uz attiecīgiem juridiskiem instrumentiem par trim lielām IT sistēmām. Pirms tam būtu jāveic ekspertīze, ciktāl minētie noteikumi savā starpā ir līdzīgi un saderīgi. Turklāt tādi – plašāki – noteikumi būtu jāsaista ar 14. panta 6. punkta g) apakšpunktu un 9. panta 1. punkta n) apakšpunktu, kur ir runa par drošības pasākumu un drošības plānu izstrādi un pieņemšanu.

Ierosinātās regulas 7. panta 4. punkts un 19. pants – aģentūras telpas

48. EDAU zina, ka lēmums par aģentūras galvenās mītnes vietu, par ko ir runa 7. panta 4. punktā, ir visnotaļ politisks. Lai nu kā, EDAU tomēr iesaka, ņemot vērā 19. pantu, kur ir runa par galvenās mītnes nolīgumu, mītnes izvēli pamatot ar objektīviem kritērijiem, piemēram, brīvām telpām – un tām būtu jābūt atsevišķā, tikai aģentūrai atvēlētai ēkā – un iespējām garantēt ēkas drošību.

Ierosinātās regulas 27. pants – izvērtējumi

49. Ierosinātās regulas 27. pantā ir noteikts, ka trīs gadus pēc dienas, kad aģentūra sāk pildīt pienākumus – un turpmāk reizi piecos gados – saskaņā ar darba uzdevumu, ko ir devusi valde, apspriedusies ar Komisiju, valde pasūta neatkarīgu, pieaicinātu ekspertu veiktu regulas īstenošanas izvērtējumu. Lai nodrošinātu, ka datu aizsardzība pieder pie minētā darba uzdevuma, EDAU iesaka likumdevējiem tādu skaidru atsaukt dot pirmā punktā. EDAU turklāt aicina likumdevējus nediskriminatīvi konkretizēt otrā punktā minētās ieinteresētās personas, un viņu vidū arī EDAU. EDAU iesaka likumdevējiem arī iekļaut EDAU to iestāžu vidū, kas saņem trešā punktā minētos dokumentus.

⁽¹⁸⁾ EDAU 2005. gada 28. novembra nostājas dokumenti ir pieejami internetā: http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/site/mySite/shared/Documents/EDPS/Publications/Papers/PositionP/05-11-28_DPO_paper_EN.pdf

⁽¹⁹⁾ OV L 317, 3.12.2001., 1. lpp.

VI. SECINĀJUMI UN IETEIKUMI

50. EDAU provizoriski norāda uz to, ka nav iespējams ierosināto Padomes lēmumu pamatot ar diviem LESD pantiem, ES Līguma pantu pēctečiem, kas tagad ir ierosinātā tiesību akta pamatā. EDAU aicina Komisija padarīt skaidrāk saprotamu stāvokli un apsvērt iespēju izmantot tiesiskā pamatojuma pantu, kas lielāko daļu pilnvaru piešķir Eiropas Parlamentam, un apsvērt iespēju abus ierosinātos tiesību aktus saplūdināt vienā regulā.
51. EDAU ir analizējis dažādus ŠIS II, VIS un *Eurodac* operatīvas vadības variantus, un saskata priekšrocības izveidot regulatīvu aģentūru operatīvai dažu lielu IT sistēmu vadībai. EDAU tomēr uzsver, ka aģentūra būtu jāveido tikai tad, ja tās darbības joma un pienākumi ir skaidri definēti.
52. EDAU ir pārrunājis divas vispārējas aģentūras izveides problēmas, kas attiecas uz datu aizsardzību – iespējamu funkciju pārbīdi, un tās ietekmi uz sistēmu saderību.
53. EDAU uzskata, ka no iespējamās funkciju pārbīdes var izvairīties, ja, pirmkārt, juridiskos aģentūras izveides instrumentos aģentūras (iespējamā) darbības joma būs ierobežota un skaidri definēta, un, otrkārt, būs garantēts, ka darbības jomas paplašināšanā izmantos demokrātisku lēmumu pieņemšanas procedūru. EDAU norāda, ka šajos ierosinātajos tiesību aktos jau ir tādi parametri, bet dažas neskaidrības tomēr ir palikušas. EDAU tālab iesaka likumdevējiem:
- padarīt skaidrāk saprotamu un pieņemt nopietnu lēmumu, vai aģentūras darbības joma ir aprobežota ar LESD V sadaļas 2. nodaļu, vai arī tā potenciāli varētu aptvert visas lielas IT sistēmas, ko izvērstu brīvības, drošības un tiesiskuma telpā,
 - saistībā ar aģentūras veidošanu padarīt skaidrāk saprotamu lielu IT sistēmu jēdzienu, un pārliecināties, vai tā aprobežojas ar tādām sistēmām, kurās datus glabā centralizētās datu bāzēs, par ko atbild Komisija vai aģentūra,
 - vēl vairāk pastiprināt 6. pantu, ja to saglabā, 1. un 2. punktā pievienojot vārdu "tikai".
54. Visumā EDAU ir norūpējies par neskaidriem notikumu pavērsieniem iespējamās lielu IT sistēmu saderības ziņā. EDAU tomēr neuzskata, ka aģentūras izveide tādā ziņā būtu pats bīstamākais faktors. EDAU ir pamanījis, ka aģentūra nespēs lēmumus par saderību pieņemt pēc savas ierosmes. EDAU aicina likumdevējus ierosināto eksperimentālo shēmu kontekstā padarīt skaidrāk saprotamu procedūru, kas Komisijai būtu jāievēro, pirms lūgt kādu eksperimentālu shēmu. Pēc EDAU domām tādā procedūrā būtu jāietver ekspertīze, kas varētu prasīt konsultācijas ar Eiropas Parlamentu un EDAU, par to, kādas iespējamās sekas datu aizsardzībā radītu ierosme, kas būtu izstrādāta, ievērojot tādu lūgumu.
55. EDAU turklāt nāk klajā ar šādiem konkrētiem ieteikumiem:
- iekļaut EDAU gadskārtējo darba programmu un gada darbības pārskata ziņojumu saņēmēju sarakstā, kā noteikts ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta i) un j) apakšpunktā,
 - vai nu svītrot ierosinātās regulas 9. panta 1. punkta r) apakšpunktu, vai aizstāt frāzi "un pieņemt lēmumus par turpmākiem pasākumiem pēc revīzijas" ar – "un pieņemt lēmumus, kā vislabāk īstenot pēc revīzijas ieteiktos pasākumus",
 - ierosinātās regulas 26. pantu pārveidot par tādu noteikumu, kas vispārīgāk pievēršas drošības noteikumu jautājumam un kurā ir atsauces uz attiecīgiem juridiskiem instrumentiem par trim lielām IT sistēmām, un saistīt minētos plašākos noteikumus ar ierosinātās regulas 14. panta 6. punkta g) apakšpunktu un 9. panta 1. punkta n) apakšpunktu,
 - saistībā ar iepriekšējo punktu ierosinātās regulas 26. panta 2. punktā iekļaut atsauci uz konkrētu dokumentāciju,
 - ņemt vērā objektīvus, praksē izmantojamus kritērijus, izvēloties aģentūras galvenās mītnes vietu,
 - iekļaut EDAU to iestāžu sarakstā, kuras saņem ierosinātās regulas 27. panta 3. punktā minētos dokumentus.

Brisele, 2009. gada 7. decembrī

Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs
Peter HUSTINX