

## I

(Rezolūcijas, ieteikumi un atzinumi)

## ATZINUMI

## EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS

**Eiropas Datu aizsardzības uzraudzītāja atzinums par priekšlikumu Regulai par sprāgstvielu prekursoru tirdzniecību un lietošanu**

(2011/C 101/01)

EIROPAS DATU AIZSARDZĪBAS UZRAUDZĪTĀJS,

ņemot vērā Līgumu par Eiropas Savienības darbību un jo īpaši tā 16. pantu,

ņemot vērā Eiropas Savienības Pamattiesību hartu un jo īpaši tās 7. un 8. pantu,

ņemot vērā Eiropas Parlamenta un Padomes 1995. gada 24. oktobra Direktīvu 95/46/EK par personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi un šādu datu brīvu apriti<sup>(1)</sup>,

ņemot vērā lūgumu sniegt atzinumu saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktu par fizisku personu aizsardzību attiecībā uz personas datu apstrādi Kopienas iestādēs un struktūrās un par šādu datu brīvu apriti<sup>(2)</sup>,

IR PIEŅĒMIS ŠO ATZINUMU.

**I. IEVADS**

1. Eiropas Komisija 2010. gada 20. septembrī pieņēma priekšlikumu Regulai par sprāgstvielu prekursoru tirdzniecību un lietošanu<sup>(3)</sup> (turpmāk tekstā "priekšlikums"). Komisijas pieņemto priekšlikumu 2010. gada 11. novembrī nosūtīja EDAU apspriešanai saskaņā ar Regulas (EK) Nr. 45/2001 28. panta 2. punktu. EDAU atzinīgi novērtē faktu, ka priekšlikuma ievilkumos ir ietverta atsauce uz šo apspriešanos.

2. Ierosināto pasākumu galvenais mērķis ir samazināt teroristu vai noziedznieku uzbrukumu draudus, izmantojot pašgatavotas spridzināšanas ierīces. Šajā nolūkā regula plašai

sabiedrībai ierobežo piekļuvi noteiktām ķīmiskām vielām, kuras var ļaunprātīgi izmantot kā pašgatavotu spridzināšanas ierīču prekursorus. Turklāt ar priekšlikumu attiecībā uz šādu ķīmisku vielu tirdzniecību tiek attiecināta stingrāka kontrole, izmantojot ziņošanu par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām.

3. Savā atzinumā EDAU vērs likumdevēju uzmanību uz vairākiem attiecīgiem datu aizsardzības jautājumiem un dod ieteikumus, lai nodrošinātu pamattiesības attiecībā uz personas datu aizsardzību.

**II. PRIEKŠLIKUMA UN ATTIECĪGO DATU AIZSARDZĪBAS JAUTĀJUMU ANALĪZE****1. Komisijas ierosinātie pasākumi**

4. Priekšlikumā tiek risinātas problēmas saistībā ar tādu atsevišķu ķīmisku vielu ļaunprātīgu izmantošanu kā pašgatavoti spridzināšanas ierīču prekursori, kuri tirgū ir brīvi pieejami plašai sabiedrībai. Priekšlikuma 4. un 5. pants attiecas uz tirdzniecības aizliegumu plašai sabiedrībai, ko apvieno ar licencēšanas shēmu un prasību veikt uzskaiti par visiem licencētiem darījumiem. Priekšlikuma 6. pants paredz, ka ekonomikas dalībnieki ziņo par visiem aizdomīgiem darījumiem un zādzībām. Visbeidzot, 7. pantā ir risināts jautājums par datu aizsardzības vajadzību.

4. un 5. pants. Pārdošanas aizliegums, licencēšana un darījumu uzskaitē

5. Tiks aizliegta atsevišķu ķīmisku vielu tirdzniecība plašas sabiedrības locekļiem, ja tās pārsniedz koncentrācijas noteiktās robežvērtības. Vielu pārdošana lielākās koncentrācijas robežvērtībās būtu atļaujama tikai tādiem lietotājiem, kas var dokumentēti pamatot likumīgu vajadzību izmantot attiecīgo ķīmisko vielu.

<sup>(1)</sup> OV L 281, 23.11.1995., 31. lpp.

<sup>(2)</sup> OV L 8, 12.1.2001., 1. lpp.

<sup>(3)</sup> COM(2010) 473.

6. Aizlieguma darbības joma attiecas uz ķīmisko vielu un to maisījumu sarakstu (skat. Šā priekšlikuma I pielikumu), kā arī uz šo vielu pārdošanu plašai sabiedrībai. Šie ierobežojumi neattiecas uz profesionāliem lietotājiem vai darbībām saistībā ar starpuzņēmumu attiecībām tirdzniecībā. Turklāt sarakstā uzskaitīto vielu pieejamība plašai publikai ir ierobežota tikai tad, ja tās pārsniedz noteiktas koncentrācijas robežvērtības. Vielas var iegādāties arī tad, ja tiek uzrādīta valsts iestādes izdota licence (kurā dokumentēta likumīga izmantošana). Visbeidzot, ir paredzēts izņēmums attiecībā uz lauksaimniekiem, kam dota atļauja bez licences iegādāties amonija nitrātu neatkarīgi no tā koncentrācijas robežvērtībām, ja tas paredzēts izmantošanai kā mēslošanas līdzeklis.
7. Licence būs vajadzīga arī gadījumos, kad plašas sabiedrības loceklis sarakstā uzskaitītās vielas plāno ievest Eiropas Savienībā.
8. Ekonomikas dalībniekiem, kas plašas sabiedrības locekļiem dod iespēju iegādāties attiecīgo vielu vai maisījumu, ir pienākums pārbaudīt uzrādītās licences un veikt šādu darījumu uzskaiti.
9. Katras dalībvalsts pienākums ir izstrādāt noteikumus licences piešķiršanai. Kompetentā iestāde dalībvalstī atsaka piešķirt licenci pieteikuma iesniedzējam, ja ir pamatots iemesls apšaubīt paredzētās lietošanas likumību. Piešķirtās licences ir spēkā visās dalībvalstīs. Komisija var izstrādāt pamatnostādnes attiecībā uz licenču tehniskajiem aspektiem, lai sniegtu palīdzību to savstarpējai atzīšanai.
6. pants. Ziņošana par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām
10. Uz plašāka klāsta attiecīgo ķīmisko vielu (papildus visām I pielikumā minētajām vielām, uz kurām attiecas licencēšanas prasība, arī II pielikumā minētās vielas) pārdošanu attieksies ziņošanas pienākums par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām.
11. Priekšlikumā paredzēts katrai dalībvalstij izraudzīties valsts kontaktpunktu ziņošanai par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām (precīzi norādot tālruna numuru un e-pasta adresi). Ekonomikas dalībniekiem ir pienākums nekavējoties ziņot par jebkādiem aizdomīgiem darījumiem un zādzībām, ja iespējams, norādot klienta identitāti.
12. Komisija izstrādā un atjaunina pamatnostādnes, lai palīdzētu ekonomikas dalībniekiem atpazīt aizdomīgus darījumus un par tiem ziņot. Pamatnostādnēs tiks ietverti regulāri atjauninājumi attiecībā uz to papildu vielu sarakstu, kuras nav iekļautas I vai II pielikumā, par kurām tiek veicināta brīvprātīga ziņošana saistībā ar aizdomīgiem darījumiem un zādzībām.
7. pants. Datu aizsardzība
13. Priekšlikuma 11. ievilkums un 7. pants paredz, ka regulā paredzēto personas datu apstrāde vienmēr ir jāveic saskaņā ar ES tiesību aktiem par datu aizsardzību, konkrēti, Direktīvu 95/46/EK<sup>(4)</sup>, un valsts tiesību aktiem par datu aizsardzību, ar kuriem tiek īstenota šī direktīva. Priekšlikumā nav ietverti citi datu aizsardzības noteikumi.
2. Ir vajadzīgi vairāki īpaši noteikumi personas datu atbilstoši aizsardzībai
14. Regulā paredzētajai ziņošanai par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām, licencēšanas un uzskaites shēmai ir vajadzīga personas datu apstrāde. Tā jebkurā gadījumā noteiktā mērā ietver gan iejaukšanos privātajā dzīvē, gan arī personas datu aizsardzību, tādējādi arī atbilstīgus aizsardzības pasākumus.
15. EDAU atzinīgi novērtē to, ka priekšlikumā ir paredzēts atsevišķs datu aizsardzības noteikums (7. pants). Tomēr šis vienīgais un ļoti vispārīgais priekšlikumā paredzētais noteikums ir nepietiekams, lai saistībā ar ierosinātajiem pasākumiem atbilstoši risinātu apsvērumus attiecībā uz datu aizsardzību. Turklāt attiecīgie priekšlikuma panti (4., 5. un 6. pants) pietiekami sīki neaprunā paredzēto datu apstrādes darbību specifiskos aspektus.
16. Piemēram, attiecībā uz licencēšanu regulā ir paredzēts, ka ekonomikas dalībniekiem ir jāveic licencēto darījumu uzskaitē, tomēr nav precīzi norādīts, kādi personas dati ir jāietver šajā uzskaitē, cik ilgi šos datus ir jāglabā, kam un ar kādiem nosacījumiem tos var izpaust. Turklāt nav precīzi norādīts, kādi dati tiks vākti licences saņemšanas pieteikumu apstrādes laikā.
17. Attiecībā uz prasību ziņot par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām priekšlikumā ir noteikta ziņošanas prasība, tomēr nav norādīts, kas nosaka aizdomīgu darījumu, kādi personas dati ir jāziņo, cik ilgi jāglabā ziņotā informācija, kam un ar kādiem nosacījumiem to var izpaust. Tāpat priekšlikumā nav paredzēta sīkāka informācija attiecībā uz "valsts kontaktpunktiem", kuri tam ir jāizraugās, vai jebkādu datu bāzi, kuru šie punkti varētu izveidot attiecīgajai dalībvalstij, vai arī jebkādu citu iespējamu datu bāzi, ko varētu izveidot ES līmenī.
18. No datu aizsardzības skatpunkta datu vākšana par aizdomīgiem darījumiem ir sensitīvāks temats priekšlikumā. Attiecīgie noteikumi būtu jāprecizē, lai nodrošinātu samērīgu datu aizsardzību un novērstu ļaunprātīgu izmantošanu. Lai to panāktu, ir skaidri jāprecizē datu aizsardzības nosacījumi un jāpiemēro pienācīgi aizsardzības pasākumi.

(4) Norādīta 1. zemsvītras piezīmē.

19. Ir svarīgi, lai datus neizmantotu nekādiem citiem mērķiem, bet tikai cīņai pret terorismu (un citiem noziedzīgiem nodarījumiem, kuros ķīmiskās vielas tiek ļaunprātīgi izmantotas pašgatavotās spridzināšanas ierīcēs). Datus nevajadzētu arī saglabāt ilgstošus laikposmus, īpaši gadījumos, ja iespējamo vai faktisko saņēmēju skaits varētu būt liels un/vai ja datus varētu izmantot neatbilstoši datu ieguvei. Tas ir vēl svarīgāk attiecībā uz gadījumiem, kuros var apliecināt, ka sākotnējām aizdomām nav bijis pamata. Šādos gadījumos būtu vajadzīgs īpašs pamatojums datu turpmākai saglabāšanai. Kā piemēru EDAU min Eiropas Cilvēktiesību tiesas nolēmumu *S. and Marper* lietā pret Apvienoto Karalisti (2008. gads) <sup>(5)</sup>, saskaņā ar kuru noziedzīgos nodarījumus nenotiesātu personu DNS datu ilgtermiņa saglabāšana saskaņā ar Eiropas Cilvēktiesību konvencijas 8. pantu tika atzīta par šo personu privātuma pārkāpumu.

20. Šo iemeslu dēļ EDAU iesaka priekšlikuma 5., 6. un 7. pantā ietvert plašākus un precīzākus īpašus noteikumus šo apsvērumu atbilstošam risinājumam. Turpmāk tiks minēti daži īpaši ieteikumi.

21. Turklāt būtu jāapsver arī tas, vai saskaņā ar priekšlikuma 10., 11. un 12. pantu Komisijas īstenojošā lēmumā var paredzēt īpašus un sīkāk izstrādātus noteikumus, lai risinātu papildu datu aizsardzības jautājumus praktiskā līmenī.

22. Visbeidzot, EDAU iesaka arī to, lai Komisijas pamatnostādņēs par aizdomīgiem darījumiem un licenču tehniskajiem aspektiem tiktu ietverti plašāki īpaši datu apstrādes un aizsardzības noteikumi. Kā pamatnostādnes, tā arī iespējama īstenojošais lēmums datu aizsardzības jomā būtu jāpieņem, apspriežoties ar EDAU, un gadījumos, kuri attiecas uz īstenošanu valsts līmenī, – ar 29. panta Datu aizsardzības darba grupu. Pašā regulā tas būtu skaidri jāparedz, kā arī tajā būtu īpaši jānorāda galvenie jautājumi, kādi risināmi pamatnostādņēs/īstenojošā lēmumā.

### 3. Ieteikumi attiecībā uz licencēšanu un darījumu uzskaiti

#### 3.1. Ieteikumi priekšlikuma 5. pantam

*Savākto datu maksimālais saglabāšanas laiks un kategorijas*

23. EDAU iesaka regulas 5. pantā paredzēt maksimālo saglabāšanas periodu (*prima facie*, nepārsniedzot divus gadus), kā arī uzskaitāmās personas datu kategorijas (nepārsniedzot informāciju par vārdu, licences numuru un iepirkto preču vienībām). Šo ieteikumu pamatā ir vajadzības un propor-

cionalitātes princips: personas datu vākšana un datu saglabāšana būtu jāierobežo, lai tā atbilstu tikai tiem nolūkiem, kādiem dati savākti (skat. Direktīvas 95/46/EK 6. panta c) un e) apakšpunktu). Ja šādas specifikācijas atstātu valsts tiesību aktu vai prakses pārziņā, visdrīzāk tas radītu nevajadzīgas neskaidrības un nevienlīdzīgu izturēšanos līdzīgās situācijās praksē.

*“Īpašu kategoriju datu” vākšanas aizliegums*

24. Turklāt regulas 5. pantā saistībā ar licencēšanas procedūru vajadzētu arī skaidri aizliegt apstrādāt “īpašu kategoriju datus” (kā noteikts Direktīvas 95/46/EK 8. pantā), piemēram, cita starpā tādus kā personas datus, kas atklāj rases vai etnisko izcelsmi, politisko pārliecību, reliģisko piederību vai filozofiskus uzskatus.

25. Tas palīdzētu nodrošināt to, ka pret pieteikumu iesniedzējiem neizturēties diskriminējoši, piemēram, saistībā ar viņu rasi, tautību vai politisko vai reliģisko piederību. Šajā sakarā EDAU uzsver faktu, ka augsta līmeņa datu aizsardzības nodrošināšana ir arī līdzeklis cīņas veicināšanai pret rasismu, ksenofobiju un diskrimināciju, kas savukārt var veicināt radikalizācijas un teroristu rekrutēšanas novēršanu.

### 3.2. Ieteikumi pamatnostādņēm/lēmuma īstenošanai

*Licencēšanas laikā savāktie dati*

26. Regula paredz, ka ir jānoraida licences saņemšanas pieteikumi, ja ir pamatoti iemesli apšaubīt paredzētās izmantošanas likumību. Tādēļ būtu lietderīgi, ja pamatnostādņēs vai īstenojošā lēmumā būtu precizēti dati, ko saistībā ar licences saņemšanas pieteikumiem var vākt iestādes, kas izdod licences.

*Mērķa ierobežošana*

27. Pamatnostādņēm vai īstenojošam lēmumam būtu jānodrošina, ka uzskaites dati būtu izpaužami tikai kompetentām tiesībaizsardzības iestādēm, kas izmeklē teroristu darbības vai citus noziedzīgus nodarījumus, par kuriem ir aizdomas attiecībā uz sprāgstvielu prekursoru ļaunprātīgu izmantošanu. Informāciju nevajadzētu izmantot nekādiem citiem papildu mērķiem (skat. Direktīvas 95/46/EK 6. panta b) apakšpunktu).

*Informācija datu subjektiem par darījumu uzskaiti (un ziņošana par aizdomīgiem darījumiem)*

28. EDAU turklāt arī iesaka, lai pamatnostādņēs vai īstenojošā lēmumā būtu precizēts, ka iestādei, kas izdod licenci un kurai ir vislabākās iespējas šādu paziņojumu tieši izsniegt datu subjektiem, būtu jāinformē licences īpašnieki par to, ka viņu pirkumi tiks uzskaitīti un par tiem var tiks ziņots, ja tie tiks uzskatīti par “aizdomīgiem” (skat. Direktīvas 95/46/EK 10. un 11. pantu).

<sup>(5)</sup> *S. and Marper* lieta pret Apvienoto Karalisti (2008. gada 4. decembris) (Iesniegums Nr. 30562/04 un Nr. 30566/04).

#### 4. Ieteikumi attiecībā uz ziņošanu par aizdomīgiem darījumiem un zādzībām

##### 4.1. Ieteikumi priekšlikuma 6. pantam

29. EDAU iesaka, lai priekšlikumā būtu precizēts kontaktpunktu uzdevums. Ietekmes novērtējums 6.33. punktā attiecas uz iespēju, ka šie kontaktpunkti var būt ne tikai "tiesībsargsardzības iestādes", bet arī "asociācijas". Šajā saistībā tiesību akti nesniedz nekādu plašāku informāciju. To konkrēti vajadzētu precizēt priekšlikuma 6.2. pantā. Vispār datus vajadzētu glabāt tiesībsargsardzības iestādēm, bet ja tas netiek ievērots, tad iemesli ir ļoti skaidri jāpamato.
30. Regulas 6. pantā būtu jāprecizē uzskaitāmie personas dati (nepārsniedzot ziņas par vārdu, licences numuru un iepirkto preču vienībām). Šo ieteikumu pamatā ir vajadzības un proporcionalitātes princips: personas datu vākšanai jābūt ierobežotai, lai tā atbilstu tikai tiem nolūkiem, kādiem dati savākti (sk. Direktīvas 95/46/EK 6. panta c) apakšpunktu). Šajā saistībā tiek piemēroti līdzīgi apsvērumi kā 23. punktā.
31. Regulas 6. pantā saistībā ar ziņošanas procedūru vajadzētu arī skaidri aizliegt vākt un apstrādāt "īpašu kategoriju datus" (kā noteikts Direktīvas 95/46/EK 8. pantā), piemēram, cita starpā tādos kā personas datus, kas atklāj rases vai etnisko izcelsmi, politisko pārliecību, reliģisko piederību vai filozofiskos uzskatus (skat. arī 24.–25. punktu).
32. Visbeidzot, 6. pantā būtu jānosaka maksimālais saglabāšanas periods, ņemot vērā datu glabāšanas nolūkus. EDAU iesaka, ja vien par aizdomīgo darījumu vai zādzību nav uzsākta īpaša izmeklēšana un šī izmeklēšana nav pabeigta, ziņas par visiem ziņotajiem aizdomīgajiem darījumiem un zādzībām pēc noteikta laikposma būtu jāizdzēš no datu bāzes (*prima facie*, vēlākais, divus gadus pēc ziņojuma nosūtīšanas datuma). Tas palīdzētu nodrošināt, ka gadījumos, kuros aizdomas nav apstiprinājušās (pat, ja notiek turpmāka izmeklēšana), "melnajā sarakstā" netiktu saglabāti nevainīgu personu vārdi un šīs personas netiktu turētas aizdomās nepematot ilgus laikposmus (skat. Direktīvas 95/46/EK 6. panta e) apakšpunktu). Tomēr jebkurā gadījumā ir jāizvairās no pārāk plašām novirzēm no šā punkta valsts līmenī.
33. Šis ierobežojums ir vajadzīgs arī datu kvalitātes principa nodrošināšanai (skat. Direktīvas 95/46/EK 6. panta d) apakšpunktu), kā arī citu tādu svarīgu tiesību principu kā, piemēram, nevainīguma prezumcijas principa nodrošināšanai. Tas ne tikai varētu nodrošināt vairāk atbilstošu personu aizsardzības līmeni, bet vienlaicīgi arī ļautu tiesībsargsardzības īstenotājiem efektīvāk pievērsties tām daudz nopietnākajām lietām, kurās aizdomas, visticamāk, rezultātā apstiprināsies.

##### 4.2. Ieteikumi pamatnostādņēm/īstenošanas lēmumam

Vajadzētu noteikt kritērijus aizdomīgiem darījumiem

34. Priekšlikumā nav noteikts, kāds darījums varētu būt "aizdomīgs". Tomēr priekšlikuma 6. panta 6. punkta a) apakšpunktā ir paredzēts, ka "Komisija izstrādā pamatnostādnes" un sniedz informāciju par to, "kā atpazīt aizdomīgus darījumus un par tiem ziņot".
35. EDAU atzinīgi novērtē to, ka priekšlikumā ir paredzēts Komisijai izstrādāt pamatnostādnes. Tām būtu jābūt pietiekami skaidrām un konkrētām, kā arī jānovērš pārāk plašas interpretācijas iespējas, lai samazinātu personas datu pārsūtīšanu tiesībsargsardzības iestādēm, kā arī novērstu jebkādu patvaļīgu vai diskriminējošu praksi, piemēram, saistībā ar rasi, tautību vai politisko vai reliģisko piederību.
- Mērķa ierobežošana, konfidencialitāte, drošība un piekļuve
36. Pamatnostādņēs/īstenošanas lēmumā būtu plašāk jānorāda tas, ka informācija būtu jāglabā, ievērojot drošību un konfidencialitāti, un to varētu izpaust tikai tām tiesībsargājošām iestādēm, kas izmeklē teroristu darbības vai citus noziedzīgus nodarījumus, par kuriem ir aizdomas par ļaunprātīgu sprāgstvielu prekursoru izmantošanu. Šo informāciju nevajadzētu izmantot papildu mērķiem, piemēram, lai nodokļu vai imigrācijas iestādes izmeklētu nesaistītas lietas.

37. Pamatnostādņēs/īstenošanas lēmumā būtu precīzi jānorāda, kam valstu kontaktpunkti nodrošinātu piekļuvi saņemtajiem (un saglabātajiem) datiem. Piekļuvei/izpaušanai vajadzētu būt ierobežotai, pamatojoties uz stingri noteiktu vajadzību pēc informācijas. Būtu jāapsver arī iespējamo saņēmēju saraksta publicēšana.

Piekļuves tiesības datu subjektiem

38. Pamatnostādņēs/īstenošanas lēmumā būtu jāparedz piekļuves tiesības datu subjektiem, tostarp vajadzības gadījumā tiesības labot vai dzēst viņu datus (skat. Direktīvas 95/46/EK 12.–14. pantu). Šādu tiesību vai jebkuru 13. pantā paredzēto izņēmumu esamībai varētu būt svarīga saistība. Piemēram, saskaņā ar vispārējiem noteikumiem datu subjektam ir arī tiesības zināt, vai par viņa veikto darbību ir ziņots kā par aizdomīgu. Šādu tiesību iespējama izmantošana novērstu vajadzību sprāgstvielu prekursoru pārdevējam paziņot pircējam par aizdomīgajiem darījumiem. Tādēļ vislabākajā gadījumā izņēmumiem ir jābūt skaidri pamatotiem un īpaši paredzētiem regulā vai arī jebkurā gadījumā pamatnostādņēs/īstenošanas lēmumā. Vajadzētu paredzēt arī kompensācijas mehānismu, iesaistot valsts kontaktpunktus.

## 5. Papildu piezīmes

### *Efektivitātes periodiska pārskatīšana*

39. EDAU atzinīgi novērtē to, ka priekšlikumā ir paredzēta regulas pārskatīšana (pēc pieciem gadiem kopš pieņemšanas). Tiešām, EDAU atzinums ir tāds, ka jebkuri jauni tiesību akti būtu periodiski pārskatāmi, lai pārliecinātos, vai tie arvien ir efektīvi līdzekļi cīņā ar terorismu (un citām noziedzīgām darbībām). EDAU iesaka to, ka regulai vajadzētu īpaši nodrošināt, lai šādā pārskatīšanā tiktu ņemta vērā arī regulas efektivitāte, kā arī ietekme uz pamattiesībām, tostarp datu aizsardzība.

## III. SECINĀJUMI

40. EDAU iesaka priekšlikumam pievienot plašākus un precīzākus īpašus noteikumus datu aizsardzības apsvērumu atbilstošam risinājumam. Turklāt Komisijas pamatnostādnēs par aizdomīgiem darījumiem un licenču tehniskajiem aspektiem, kā arī iespējamā īstenojošā lēmumā par datu aizsardzību varētu paredzēt arī plašākus īpašus noteikumus par datu apstrādi un aizsardzību. Pamatnostādnes (kā arī īstenojošais lēmums, ja tāds paredzēts) būtu jāpieņem, apspriežoties ar EDAU, un attiecīgos gadījumos – 29. panta Datu aizsardzības darba grupai apspriežoties ar datu aizsardzības iestāžu pārstāvjiem attiecīgajās dalībvalstīs.

41. Regulas 5. pantā būtu jāparedz maksimālais saglabāšanas periods (*prima facie*, nepārsniedzot divus gadus) attiecībā uz uzskaitītajiem darījumiem, kā arī uzskaitāmajām personas datu kategorijām (nepārsniedzot ziņas par vārdu, licences numuru un iepirkto preču vienībām). Īpašu kategoriju datu apstrāde būtu skaidri jāizslēdz.

42. Kontaktpunktu uzdevums un būtība būtu jāprecizē priekšlikuma 6. pantā. Šajā pantā būtu jāprecizē maksimālais par aizdomīgiem darījumiem ziņoto datu saglabāšanas periods (*prima facie*, nepārsniedzot divus gadus), kā arī uzskaitāmajiem personas datiem (nepārsniedzot ziņas par vārdu, licences numuru un iepirkto preču vienībām). Īpašu kategoriju datu apstrāde būtu skaidri jāizslēdz.

43. Turklāt pamatnostādnēs/īstenošanas lēmumā būtu precīzi jānorāda dati, kurus saistībā ar licences saņemšanas pieteikumu var vākt iestādes, kas izdod licences. Tajās vajadzētu arī skaidri ierobežot mērķus datu izmantošanai. Līdzīgi noteikumi būtu jāpieņem arī attiecībā uz aizdomīgu darījumu uzskaiti. Pamatnostādnēs/īstenošanas lēmumā būtu precīzi jānorāda, ka iestādei, kas izdod licences, vajadzētu informēt licences īpašniekus par to, ka viņu pirkumi tiks uzskaitīti un par tiem var tikt ziņots, ja tie tiek uzskatīti par "aizdomīgiem". Pamatnostādnēs/īstenošanas lēmumā būtu precīzi jānorāda, kam valstu kontaktpunkti nodrošinātu piekļuvi saņemtajiem (un saglabātajiem) datiem. Piekļuvei/izpaušanai vajadzētu būt ierobežotai, pamatojoties uz stingri noteiktu vajadzību pēc informācijas. Tām ir jāparedz arī atbilstošas piekļuves tiesības datu subjektiem, kā arī skaidri jānosaka un jāpamato jebkuri izņēmumi.

44. Paredzēto pasākumu efektivitāti būtu periodiski jāpārskata, vienlaicīgi apsverot arī to ietekmi uz privātumu.

Briselē, 2010. gada 15. decembrī

*Eiropas datu aizsardzības uzraudzītājs*

Peter HUSTINX