

Stanovisko evropského inspektora ochrany údajů k návrhu nařízení Evropského parlamentu a Rady týkajícího se Evropské agentury pro bezpečnost sítí a informací (ENISA)

(2011/C 101/04)

EVROPSKÝ INSPEKTOR OCHRANY ÚDAJŮ,

s ohledem na Smlouvu o fungování Evropské unie, a zejména na článek 16 této smlouvy,

s ohledem na Listinu základních práv Evropské unie, a zejména na články 7 a 8 této listiny,

s ohledem na směrnici Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES ze dne 24. října 1995 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů ⁽¹⁾,

s ohledem na žádost o stanovisko v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení (ES) č. 45/2001 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů ⁽²⁾,

PŘIJAL TOTO STANOVISKO:

I. ÚVOD*Popis návrhu*

1. Dne 30. září 2010 přijala Komise návrh nařízení Evropského parlamentu a Rady týkajícího se agentury ENISA, evropské agentury pro bezpečnost sítí a informací ⁽³⁾.
2. Agentura ENISA byla založena v březnu 2004 pro počáteční období pěti let na základě nařízení (ES) č. 460/2004 ⁽⁴⁾. V roce 2008 byl nařízením (ES) č. 1007/2008 ⁽⁵⁾ mandát agentury prodloužen do března 2012.
3. Jak vyplývá z čl. 1 odst. 1 nařízení (ES) č. 460/2004, agentura byla založena s cílem zajistit vysokou a účinnou bezpečnost sítí a informací v Unii a přispět k řádnému fungování vnitřního trhu.
4. Návrh Komise má agenturu modernizovat, posílit její pravomoci a stanovit nový mandát na období pěti let, který umožní pokračování činnosti agentury po březnu 2012 ⁽⁶⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 281, 23.11.1995, s. 31.

⁽²⁾ Úř. věst. L 8, 12.1.2001, s. 1.

⁽³⁾ KOM(2010) 521 v konečném znění.

⁽⁴⁾ Úř. věst. L 77, 13.3.2004, s. 1.

⁽⁵⁾ Úř. věst. L 293, 31.10.2008, s. 1.

⁽⁶⁾ Aby předešla právnímu vakuu v případě, že by legislativní postup v Evropském parlamentu a v Radě trval déle než současný mandát, přijala Komise dne 30. září 2010 druhý návrh na změnu nařízení (ES) č. 460/2004, jehož účelem je pouze prodloužit současný mandát o dobu 18 měsíců. Viz KOM(2010) 520 v konečném znění.

5. Právním základem navrhovaného nařízení je článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie ⁽⁷⁾, který Unii propůjčuje pravomoci přijímat opatření, jejichž účelem je vytvoření nebo zajištění fungování vnitřního trhu. Článek 114 Smlouvy o fungování Evropské unie navazuje na původní článek 95 předešlé Smlouvy o ES, která byla základem předešlých nařízení o agentuře ENISA ⁽⁸⁾.

6. Důvodová zpráva, která je přílohou návrhu, zmiňuje skutečnost, že po vstupu Lisabonské smlouvy v platnost se předcházení trestné činnosti a boj s ní staly sdílenou pravomocí. Tím byla vytvořena možnost, aby agentura ENISA hrála významnou roli jako platforma pro boj proti počítačové trestné činnosti v aspektech bezpečnosti sítí a informací a pro výměnu názorů a osvědčených postupů s orgány pro počítačovou ochranu, donucovacími orgány a orgány ochrany údajů.

7. Z několika možností si Komise zvolila rozšíření úkolů agentury ENISA a doplnění donucovacích orgánů a orgánů ochrany údajů jako plnohodnotných členů její stále skupiny zúčastněných stran. Nový seznam úkolů nezahrnuje operativní úkoly, ale aktualizuje a nově formuluje úkoly stávající.

Konzultace evropského inspektora ochrany údajů

8. Dne 1. října 2010 byl návrh nařízení zaslán ke konzultaci evropskému inspektorovi ochrany údajů v souladu s čl. 28 odst. 2 nařízení (ES) č. 45/2001. Evropský inspektor ochrany údajů vítá skutečnost, že byl Komisi v této věci konzultován, a doporučuje, aby byl v bodech odůvodnění návrhu uveden odkaz na tuto konzultaci, jak je zvykem v legislativních textech, v souvislosti s nimiž byl evropský inspektor ochrany údajů konzultován v souladu s nařízením (ES) č. 45/2001.
9. Před přijetím návrhu byl evropský inspektor ochrany údajů konzultován neformálně a poskytl několik neformálních připomínek. Žádná z těchto poznámek však nebyla v konečném znění návrhu zohledněna.

Obecné hodnocení

10. Evropský inspektor ochrany údajů zdůrazňuje, že bezpečnost zpracování údajů je zásadním prvkem ochrany údajů ⁽⁹⁾. V této souvislosti vítá cíl návrhu, kterým je posílit pravomoci agentury tak, aby mohla efektivněji plnit své stávající úkoly a povinnosti a současně rozšiřovat svou

⁽⁷⁾ Srov. výše.

⁽⁸⁾ Dne 2. května 2006 Soudní dvůr zamítl žalobu na prohlášení neplatnosti předešlého nařízení (ES) č. 460/2004, která napadla právní základ nařízení (věc C-217/04).

⁽⁹⁾ Požadavky na bezpečnost jsou uvedeny v člancích 22 a 35 nařízení (ES) č. 45/2001, v člancích 16 a 17 směrnice 95/46/ES a v člancích 4 a 5 směrnice 2002/58/ES.

oblast působnosti. Evropský inspektor ochrany údajů vítá začlenění orgánů ochrany údajů a donucovacích orgánů jako plnohodnotných zúčastněných stran. Prodloužení mandátu agentury ENISA považuje za způsob, jak na evropské úrovni povzbudit odborné a sladěné řízení bezpečnostních opatření pro informační systémy.

11. Celkové hodnocení návrhu je kladné. V několika bodech je však navrhované nařízení nejasné nebo neúplné, což z hlediska ochrany údajů vyvolává obavy. Tyto otázky budou vysvětleny a projednány v následující kapitole tohoto stanoviska.

II. PŘIPOMÍNKY A DOPORUČENÍ

Rozšířené úkoly, které bude agentura ENISA plnit, nejsou dostatečně jasné

12. Rozšířené úkoly agentury, které se týkají účasti donucovacích orgánů a orgánů ochrany údajů, jsou v článku 3 návrhu formulovány velice obecně. Důvodová zpráva je v tomto ohledu jasnější. Uvádí, že agentura ENISA spolupracuje s donucovacími orgány v oblasti počítačové trestné činnosti a plní neoperativní úkoly v boji s počítačovou trestnou činností. Tyto úkoly však nebyly do článku 3 začleněny nebo v něm byly zmíněny jen velmi obecně.

13. Aby se předešlo jakékoli právní nejistotě, mělo by být navrhované nařízení ve věci úkolů agentury ENISA jasné a jednoznačné. Jak již bylo řečeno, bezpečnost zpracování údajů je zásadním prvkem ochrany údajů. Agentura ENISA bude v této oblasti hrát stále důležitější úlohu. Občanům, orgánům a institucím by mělo být jasné, do jakých druhů činnosti by se agentura ENISA mohla zapojit. Tento aspekt by byl ještě důležitější v případě, že by rozšířené úkoly agentury ENISA zahrnovaly zpracování osobních údajů (viz body 17–20 níže).

14. Ustanovení čl. 3 odst. 1 písm. k) návrhu uvádí, že agentura plní veškeré další úkoly, které jí svěří jiný legislativní akt Unie. Evropský inspektor ochrany údajů má z této otevřené formulace obavy, neboť vytváří možnou mezeru, která by mohla ovlivnit důslednost právního nástroje a mohla by vést k „plíživému rozšiřování funkcí“ agentury.

15. Jeden z úkolů, které uvádí čl. 3 odst. 1 písm. k) návrhu, je obsažen ve směrnici 2002/58/ES⁽¹⁾. Ta stanoví, že Komise

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (směrnice o soukromí a elektronických komunikacích) Úř. věst. L 201, 31.7.2002, s. 37.

je povinna konzultovat s agenturou veškerá technická prováděcí opatření vztahující se k oznámením v oblasti narušení údajů. Evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby byla tato činnost agentury popsána podrobněji a aby byla současně omezena na oblasti bezpečnosti. Vzhledem k možnému vlivu, který by agentura ENISA mohla mít na vývoj politiky v této oblasti, měla by mít tato činnost v navrhovaném nařízení jasnější a výraznější postavení.

16. Evropský inspektor ochrany údajů dále doporučuje začlenit do 21. bodu odůvodnění odkaz na směrnici 1999/5/ES⁽²⁾ s ohledem na konkrétní úkol agentury ENISA uvedený v čl. 3 odst. 1 písm. c) tohoto návrhu, podle něhož má být nápomocna členským státům a evropským institucím a orgánům v jejich úsilí zaměřeném na sběr, analýzu a šíření údajů o bezpečnosti sítí a informací. To by mělo být zdrojem pro propagační činnost agentury ENISA ve prospěch osvědčených postupů a technik v oblasti bezpečnosti sítí a informací (Network Information Security, NIS), protože budou lépe doloženy případné konstruktivní vztahy mezi agenturou a normalizačními orgány.

Je třeba vyjasnit, zda bude agentura zpracovávat osobní údaje

17. Návrh neupřesňuje, zda by úkoly přidělené agentuře mohly zahrnovat zpracování osobních údajů. Návrh tedy neobsahuje konkrétní právní základ pro zpracování osobních údajů ve smyslu článku 5 nařízení (ES) č. 45/2001.

18. Některé z úkolů přidělených agentuře by však zpracování osobních údajů zahrnovat mohly (alespoň do jisté míry). Například není vyloučeno, že by analýza bezpečnostních událostí a narušení údajů nebo plnění neoperativních funkcí v boji proti počítačové trestné činnosti mohly zahrnovat sběr a analýzu osobních údajů.

19. Devátý bod odůvodnění návrhu zmiňuje ustanovení obsažená ve směrnici 2002/21/ES⁽³⁾, která stanoví, že vnitrostátní regulační orgány případně zašlou agentuře oznámení, dojde-li k narušení bezpečnosti. Evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby návrh podrobněji uváděl, jaká oznámení mají být agentuře ENISA zaslána a jak by na ně agentura ENISA měla odpovídat. Stejně tak by se měl návrh zabývat důsledky zpracování osobních údajů, které by mohly vzejít z analýzy těchto případných oznámení.

⁽²⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 1999/5/ES ze dne 9. března 1999 o rádiových zařízeních a telekomunikačních koncových zařízeních a vzájemném uznávání jejich shody, Úř. věst. L 91, 7.4.1999, s. 10, a zejména čl. 3 odst. 3 písm. c) uvedené směrnice.

⁽³⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/21/ES ze dne 7. března 2002 o společném předpisovém rámci pro sítě a služby elektronických komunikací (rámcová směrnice, Úř. věst. L 108, 24.4.2002, s. 33).

20. Evropský inspektor ochrany údajů vyzývá zákonodárce, aby vyjasnil, zda budou činnosti agentury ENISA uvedené ve výčtu v článku 3 zahrnovat zpracování osobních údajů, a pokud ano, které činnosti to budou.

Měly by být stanoveny vnitřní bezpečnostní předpisy agentury ENISA

21. Ačkoli agentura ENISA hraje v diskusi o bezpečnosti sítí a informací v Evropě důležitou úlohu, návrh téměř nezmiňuje zavedení bezpečnostních opatření pro agenturu samou (souvisejících i nesouvisejících se zpracováním osobních údajů).
22. Evropský inspektor ochrany údajů je toho názoru, že agentura bude mít ještě lepší možnost prosazovat osvědčené postupy týkající se bezpečnosti zpracování údajů, pokud bude taková bezpečnostní opatření sama ve své vnitřní činnosti uplatňovat. Napomůže to tomu, aby byla agentura uznávána nejen jako centrum odborných znalostí, ale i jako referenční místo při praktickém provádění nejlepších dostupných technik v oblasti bezpečnosti. Snaha o vynikající výsledky v zavádění bezpečnostních postupů by tedy měla být zakotvena v nařízení, které upravuje pracovní postupy agentury. Evropský inspektor ochrany údajů proto navrhuje doplnit do návrhu ustanovení v tomto smyslu, například požadavek, aby agentura uplatňovala nejlepší dostupné techniky, což znamená nejúčinnější a nejmodernější bezpečnostní postupy a jejich pracovní metody.
23. Tento přístup agentury umožní poskytovat poradenství ve věci praktické vhodnosti konkrétních technik pro zajišťování požadovaných bezpečnostních opatření. Kromě toho by provádění těchto nejlepších dostupných technik mělo upřednostňovat ty techniky, které umožňují zajišťovat bezpečnost a současně co nejvíce minimalizují dopad na soukromí. Zvoleny by měly být techniky, které jsou více v souladu s koncepcí nazvanou „ochrana soukromí coby aspekt návrhu“.
24. I při méně ambiciózním přístupu evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby nařízení obsahovalo alespoň tyto požadavky: i) vytvoření vnitřní bezpečnostní politiky po komplexním hodnocení rizik a zohlednění mezinárodních norem a osvědčených postupů v členských státech; ii) jmenování pracovníka pověřeného bezpečností, který by odpovídal za provádění politiky s přiměřenými zdroji a pravomocí; iii) schválení této politiky po pečlivém prošetření zbytkového rizika a kontrolních opatření navržených správní radou; a iv) periodický přezkum politiky s jasným vyhlášením zvoleného časového rámce periodicity a cílů přezkumu.

Měly by být lépe definovány cesty spolupráce s orgány ochrany údajů (včetně evropského inspektora ochrany údajů) a pracovní skupinou zřízenou podle článku 29

25. Jak již bylo řečeno, evropský inspektor ochrany údajů vítá prodloužení mandátu agentury a je přesvědčen, že orgány

ochrany údajů by mohly mít z existence agentury velký prospěch (a stejně tak agentura z odborných znalostí těchto orgánů). Vzhledem k přirozenému a logickému sblížení bezpečnosti a ochrany údajů jsou agentura a orgány ochrany údajů skutečně vyzývány k úzké spolupráci.

26. Ve 24. a 25. bodu odůvodnění je obsažen odkaz na navrhovanou směrnici EU o počítačové trestné činnosti a je uvedeno, že agentura by se měla spojit s donucovacími orgány a orgány ochrany údajů ve věci aspektů boje proti počítačové trestné činnosti v oblasti bezpečnosti informací⁽¹⁾.
27. Návrh by měl také určit konkrétní cesty a mechanismy spolupráce, které budou i) zajišťovat *soulad* činností agentury s činností orgánů ochrany údajů a ii) umožňovat *úzkou spolupráci* mezi agenturou a orgány ochrany údajů.
28. Pokud jde o *soulad*, 27. bod odůvodnění zmiňuje skutečnost, že úkoly agentury by se neměly dostávat do střetu s orgány ochrany údajů členských států. Evropský inspektor ochrany údajů tuto zmínku vítá, konstatuje však, že není nijak zmíněn ani evropský inspektor ochrany údajů, ani pracovní skupina zřízená podle článku 29. Evropský inspektor ochrany údajů doporučuje zákonodárci, aby do návrhu začlenil podobné ustanovení o zákazu střetu činností i ve vztahu k těmto dvěma subjektům. Takové ustanovení vytvoří jasnější pracovní prostředí pro všechny strany a mělo by stanovit rámec pro cesty a mechanismy spolupráce, které agenture umožní poskytovat součinnost jednotlivým orgánům ochrany údajů a pracovní skupině zřízené podle článku 29.
29. V souladu s tím, pokud jde o *úzkou spolupráci*, evropský inspektor ochrany údajů vítá zařazení zástupců orgánů ochrany údajů do stálé skupiny zúčastněných stran, která bude agenture poskytovat poradenství při vykonávání jejich činností. Doporučuje, aby bylo výslovně zmíněno, že tyto zástupce vnitrostátních orgánů ochrany údajů by měla jmenovat agentura na návrh pracovní skupiny zřízené podle článku 29. Rovněž by bylo dobré, kdyby bylo začleněno ustanovení zajišťující účast evropského inspektora ochrany údajů samotného na zasedáních, kdy mají být projednávány otázky významné pro spolupráci s evropským inspektorem ochrany údajů. Kromě toho evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby agentura (na doporučení stálé skupiny zúčastněných stran a se souhlasem správní rady) zřizovala pracovní skupiny *ad hoc* pro různá témata, u nichž se překrývají oblasti ochrany údajů a bezpečnosti, a tuto úzkou spolupráci tak zastřešovala.

⁽¹⁾ Návrh směrnice Evropského parlamentu a Rady o útocích proti informačním systémům a zrušení rámcového rozhodnutí Rady 2005/222/SVV, KOM(2010) 517 v konečném znění.

30. A konečně, aby se předešlo jakémukoli možnému nedorozumění, evropský inspektor ochrany údajů doporučuje používat výraz „orgány ochrany údajů“ namísto výrazu „orgány na ochranu soukromí“ a vysvětlit definici těchto orgánů odkazem na článek 28 směrnice 95/46/ES a definici evropského inspektora ochrany údajů podle kapitoly V nařízení (ES) č. 45/2001.

Není jasné, kteří příjemci mohou požadovat od agentury ENISA pomoc

31. Evropský inspektor ochrany údajů poukazuje na rozpor v navrhovaném nařízení ohledně toho, kdo může od agentury ENISA požadovat pomoc. Ze 7., 15., 16., 18. a 36. bodu odůvodnění návrhu vyplývá, že agentura ENISA je schopna poskytovat pomoc orgánům členských států a Unii jako celku. Avšak čl. 2 odst. 1 uvádí pouze Komisi a členské státy, zatímco článek 14 omezuje možnost podávat žádosti o pomoc na: i) Evropský parlament; ii) Radu; iii) Komisi a iv) jakýkoli příslušný subjekt určený členským státem a vynechává některé orgány, instituce, agentury a úřady Unie.

32. Článek 3 návrhu je konkrétnější a předpokládá různé druhy pomoci v závislosti na druhu příjemce: i) sběr a analýza údajů o bezpečnosti sítí (v případě členských států a evropských orgánů a institucí); ii) analýza stavu bezpečnosti sítí a informací v Evropě (v případě členských států a evropských orgánů); iii) podpora využívání řízení rizik a osvědčených postupů pro bezpečnost (v celé Unii a v členských státech), iv) rozvoj detekce bezpečnosti sítí a informací (v evropských orgánech a institucích) a v) spolupráce při dialogu a spolupráci se třetími zeměmi (v případě Unie).

33. Evropský inspektor ochrany údajů vyzývá zákonodárce k nápravě tohoto rozporu a sladění výše uvedených ustanovení. V tomto ohledu evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby byl článek 14 pozměněn tak, aby skutečně zahrnoval všechny orgány, instituce, úřady a agentury Unie a aby bylo jasné, jaký druh pomoci mohou různé subjekty v rámci Unie požadovat (v případě, že zákonodárce toto rozlišení bude předpokládat). Stejně tak se doporučuje, aby určité veřejné a soukromé subjekty mohly agenturu požádat o pomoc, pokud bude požadovaná podpora z evropského hlediska vykazovat jasný potenciál a bude sladěna s cíli agentury.

Funkce správní rady

34. Důvodová zpráva stanoví zvýšené pravomoci správní rady, pokud jde o její úlohu dohledu. Evropský inspektor ochrany údajů tuto zvýšenou úlohu vítá a doporučuje, aby bylo do funkcí správní rady začleněno několik aspektů týkajících se ochrany údajů. Kromě toho evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby nařízení jednoznačně určovalo, kdo je oprávněn: i) stanovovat opatření, na jejichž základě bude agentura uplatňovat nařízení (ES)

č. 45/2001, včetně opatření týkajících se jmenování inspektora ochrany údajů, ii) schvalovat bezpečnostní politiku a následné pravidelné přezkumy a iii) stanovovat protokol spolupráce s orgány ochrany údajů a donucovacími orgány.

Použitelnost nařízení (ES) č. 45/2001

35. Ačkoli to nařízení (ES) č. 45/2001 již požaduje, navrhuje evropský inspektor ochrany údajů zařadit do článku 27 jmenování inspektora ochrany údajů, protože tento krok má zásadní význam a měl by být doprovázen okamžitým stanovením prováděcích předpisů týkajících se rozsahu pravomocí a úkolů, které mají být inspektorovi ochrany údajů svěřeny podle čl. 24 odst. 8 nařízení (ES) č. 45/2001. Konkrétněji řečeno, článek 27 by mohl znít takto:

1) Informace zpracovávané agenturou v souladu s tímto nařízením podléhají nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 45/2001 ze dne 18. prosince 2000 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů orgány a institucemi Společenství a o volném pohybu těchto údajů.

2) Správní rada stanoví opatření pro použití nařízení (ES) č. 45/2001 agenturou, včetně opatření týkajících se inspektora ochrany údajů agentury.

36. V případě, že bude pro zpracování osobních údajů vyžadován konkrétní právní základ, jak bylo zmíněno v bodech 17–20 výše, měl by článek stanovit i upřesnění nezbytných a přiměřených ochranných opatření, omezení a podmínek, za nichž by takové zpracování probíhalo.

III. ZÁVĚRY

37. Celkové hodnocení návrhu je kladné a evropský inspektor ochrany údajů vítá prodloužení mandátu agentury a rozšíření jejích úkolů formou začlenění orgánů ochrany údajů a donucovacích orgánů jako plnohodnotných zúčastněných stran. Evropský inspektor ochrany údajů se domnívá, že pokračování činnosti agentury povzbudí na evropské úrovni odborné a sladěné řízení bezpečnostních opatření pro informační systémy.

38. Evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby s cílem předejít jakékoli právní nejistotě byl návrh vyjasněn ve věci rozšíření úkolů agentury, zejména pak úkolů týkajících se zapojení donucovacích orgánů a orgánů ochrany údajů. Evropský inspektor ochrany údajů rovněž upozorňuje na možnou mezeru vytvořenou tím, že bylo do návrhu zařazeno ustanovení, které umožňuje doplnění nových úkolů agentury jakýmkoli jiným legislativním aktem Unie bez dalších omezení.

39. Evropský inspektor ochrany údajů vyzývá zákonodárce, aby vyjasnil, zda budou činnosti agentury ENISA zahrnovat zpracování osobních údajů, a pokud ano, které činnosti to budou.
40. Evropský inspektor ochrany údajů doporučuje začlenit ustanovení o vypracování bezpečnostní politiky pro agenturu samou s cílem posílit úlohu agentury jako subjektu umožňujícího dosahování vynikajících výsledků v oblasti bezpečnostních postupů a jako subjektu prosazujícího zásadu ochrany soukromí coby aspektu návrhu začleňováním použití nejlepších dostupných technik v oblasti bezpečnosti, pokud jde o práva na ochranu osobních údajů.
41. S cílem zajistit soulad a úzkou spolupráci by měly být lépe definovány cesty spolupráce s orgány ochrany údajů včetně evropského inspektora ochrany údajů a pracovní skupiny zřízené podle článku 29.
42. Evropský inspektor ochrany údajů vyzývá zákonodárce, aby vyřešil určité rozpory, pokud jde o omezení vyjádřená
- v článku 14 ve věci oprávnění žádat o pomoc agentury. Konkrétně evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby byla tato omezení odstraněna a aby měly všechny orgány, instituce, agentury a úřady Unie oprávnění požadovat od agentury pomoc.
43. A konečně evropský inspektor ochrany údajů doporučuje, aby rozšířené pravomoci správní rady zahrnovaly určité konkrétní aspekty, které by mohly zvýšit jistotu ohledně toho, že agentura bude dodržovat správné postupy ve věci bezpečnosti a ochrany údajů. Mimo jiné se navrhuje začlenit jmenování inspektora ochrany údajů a schvalování opatření určených ke správnému používání nařízení (ES) č. 45/2001.

V Bruselu dne 20. prosince 2010.

Giovanni BUTTARELLI

Zástupce evropského inspektora ochrany údajů