

**Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor referitor la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999**

(2011/C 279/02)

AUTORITATEA EUROPEANĂ PENTRU PROTECȚIA DATELOR,

având în vedere Tratatul privind funcționarea Uniunii Europene, în special articolul 16,

având în vedere Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene, în special articolele 7 și 8,

având în vedere Directiva 95/46/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 24 octombrie 1995 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date <sup>(1)</sup>,

având în vedere Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date <sup>(2)</sup>, în special articolul 28 alineatul (2),

ADOPTĂ PREZENTUL AVIZ:

## 1. INTRODUCERE

1. La 17 martie 2011, Comisia a adoptat o propunere de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) și de abrogare a Regulamentului (Euratom) nr. 1074/1999 (denumită în continuare „propunerea”).

### 1.1. Consultarea AEPD

2. Consiliul a înaintat propunerea către AEPD la 8 aprilie 2011. AEPD consideră această comunicare drept o solicitare de consiliere a instituțiilor și organismelor comunitare în temeiul articolului 28 alineatul (2) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 al Parlamentului European și al Consiliului din 18 decembrie 2000 privind protecția persoanelor fizice cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal de către instituțiile și organele comunitare și privind libera circulație a acestor date [denumit în continuare „Regulamentul (CE) nr. 45/2001”]. AEPD salută menționarea explicită a acestei consultări în preambulul propunerii.

3. Propunerea are ca scop modificarea articolelor 1-14 și eliminarea articolului 15 din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999. Regulamentul (Euratom) nr. 1074/1999 al Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) urmează a fi abrogat.

4. Comisia a oferit AEPD posibilitatea de a prezenta observații neoficiale anterior adoptării propunerii <sup>(3)</sup>. AEPD salută caracterul transparent al procesului, care a contribuit la îmbunătățirea din timp a textului din perspectiva protecției datelor. Acest aspect este confirmat de includerea în propunere a unora dintre observații.

5. Acest nou text este rezultatul unui lung proces de revizuire. În 2006, Comisia a prezentat o propunere de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999. Propunerea legislativă se concentra pe „realizarea unei mai bune eficacități operaționale și a îmbunătățirii guvernantei oficiului”.

6. Această propunere anterioară a fost supusă dezbaterilor din cadrul procedurii de codecizie atât în Consiliu, cât și în Parlamentul European. AEPD și-a publicat avizul în aprilie 2007, acesta conținând mai multe observații destinate alinierii textului propunerii la normele privind protecția datelor instituite prin Regulamentul (CE) nr. 45/2001 <sup>(4)</sup>. La 20 noiembrie 2008, Parlamentul European a adoptat o rezoluție <sup>(5)</sup> în primă lectură, incluzând aproximativ o sută de amendamente la propunerea Comisiei.

7. În iulie 2010, la solicitarea președinției cehe a Consiliului (ianuarie-iunie 2009), Comisia a prezentat Parlamentului European și Consiliului un document actualizat de reflecție privind reforma oficiului. În octombrie 2010, Parlamentul European a salutat documentul de reflecție și a solicitat Comisiei să reinițieze procedura legislativă. La 6 decembrie 2010, Consiliul a adoptat concluzii cu privire la documentul de reflecție prezentat de Comisie. Comitetul de supraveghere al OLAF a contribuit la discuție sub forma avizelor privind documentul de reflecție și privind respectarea drepturilor fundamentale și

<sup>(3)</sup> În ianuarie 2011.

<sup>(4)</sup> Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor privind propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), JO C 91, 26.4.2007, p. 1.

<sup>(5)</sup> Rezoluția legislativă a Parlamentului European din 20 noiembrie 2008 referitoare la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), P6\_TA-PROV(2008) 553.

<sup>(1)</sup> JO L 281, 23.11.1995, p. 31.

<sup>(2)</sup> JO L 8, 12.1.2001, p. 1.

a garanțiilor procedurale în timpul investigațiilor desfășurate de oficiu. Ulterior, Comisia a prezentat noua propunere.

### 1.2. Importanța propunerii și a recomandărilor AEPD

8. Propunerea include dispoziții cu un puternic impact asupra drepturilor persoanelor. OLAF va continua să colecteze și să prelucereze date sensibile legate de suspiciuni de infracțiuni, infracțiuni sau condamnări penale, dar și informații care vor putea fi utilizate pentru a exclude anumite persoane de la aplicarea unui drept, beneficiu sau contract, în măsura în care astfel de informații reprezintă un risc deosebit la adresa drepturilor și libertăților persoanelor vizate. Dreptul fundamental la protecția datelor cu caracter personal este important nu doar în sine, fiind strâns legat de alte drepturi fundamentale, precum dreptul la nediscriminare și dreptul la un proces echitabil, inclusiv dreptul la apărare în cursul investigațiilor OLAF. Respectarea procedurilor se reflectă asupra validității probelor și ar trebui să fie tratată în mod prioritar, în vederea sporirii responsabilizării OLAF. Astfel, este esențial ca, în cursul investigațiilor sale, OLAF să garanteze respectarea întocmai a drepturilor fundamentale ale persoanelor implicate, inclusiv a drepturilor la protecția și confidențialitatea datelor.

### 1.3. Principalele elemente ale propunerii

9. Obiectivul declarat al propunerii este de a contribui la creșterea eficienței, eficacității și responsabilizării OLAF, fără a aduce atingere independenței investigațiilor efectuate de acesta. Obiectivul va fi îndeplinit în special prin: (i) creșterea cooperării și schimbului de informații cu alte instituții, oficii, organisme și agenții ale UE, precum și cu state membre; (ii) revizuirea abordării *de minimis*<sup>(6)</sup> privind investigațiile; (iii) consolidarea garanțiilor procedurale în privința persoanelor care fac obiectul investigațiilor OLAF; (iv) includerea posibilității ca OLAF să încheie acorduri administrative de facilitare a schimbului de informații cu Europol, Eurojust, autoritățile competente din țări terțe și cu organizațiile internaționale; și (v) clarificarea rolului de monitorizare al Comitetului de supraveghere.
10. AEPD sprijină obiectivele modificărilor propuse și, în acest sens, salută propunerea. AEPD apreciază în special introducerea noului articol 7a, care reglementează garanțiile procedurale acordate persoanelor. În ceea ce privește drepturile persoanelor la protecția și confidențialitatea datelor cu caracter personal, AEPD consideră că, în ansamblu, propunerea reprezintă o ameliorare în raport cu situația actuală. AEPD salută în special recunoașterea expresă a importanței drepturilor persoanelor vizate, în temeiul articolelor 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001<sup>(7)</sup>.

<sup>(6)</sup> Aceasta înseamnă că, pentru o mai bună utilizare a propriilor resurse, OLAF trebuie să stabilească și să își concentreze atenția asupra priorităților de investigare.

<sup>(7)</sup> A se vedea noile articole 7 litera (a) și 8 alineatul (4) din propunere.

11. Cu toate acestea, în pofida impresiei generale pozitive, AEPD consideră că, din punctul de vedere al protecției datelor cu caracter personal, propunerea poate fi îmbunătățită fără a fi compromise obiectivele pe care le urmărește. AEPD este preocupată în special de faptul că, având în vedere lipsa de coerență în privința anumitor aspecte, propunerea ar putea fi interpretată ca o *lex specialis* de reglementare a prelucrării datelor cu caracter personal colectate în cadrul investigațiilor OLAF, care ar avea prioritate față de aplicarea cadrului general de protecție a datelor conținut în Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Astfel, există riscul ca standardele de protecție a datelor prevăzute în propunere să fie interpretate *ex contrario* ca inferioare celor conținute în regulament, iar acest aspect nu este justificat nici de propunere, nici de expunerea de motive.
12. Pentru a evita o astfel de situație, următoarele secțiuni prezintă o analiză a propunerii, în care, pe de o parte, sunt descrise deficiențele, iar pe de altă parte sunt propuse metode specifice de remediere a acestora. Sfera acestei analize este limitată la dispozițiile care au un impact direct asupra protecției datelor cu caracter personal, în special articolul 1 alineatele (8), (9), (10), (11) și (12), în conformitate cu care sunt adăugate sau modificate articolele 7a și 7b, 8, 9, 10 și 10 litera (a).

## 2. ANALIZA PROPUNERII

### 2.1. Contextul general

13. Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF) a fost creat în 1999<sup>(8)</sup> pentru a proteja interesele financiare ale UE și banii contribuabililor europeni împotriva fraudei, corupției și altor activități ilegale. Oficiul este atașat Comisiei, dar este independent de aceasta. OLAF desfășoară investigații care pot fi externe<sup>(9)</sup> (în special, investigații care pot avea loc în statele membre sau în țări terțe) și interne<sup>(10)</sup> (investigații în cadrul instituțiilor, organismelor, oficiilor și agențiilor UE), în scopul combaterii fraudei și activităților ilegale care pot prejudicia interesele financiare ale Uniunii Europene.
14. De asemenea, OLAF poate: (i) să transmită autorităților naționale competente orice informație identificată în cursul investigațiilor externe; (ii) să transmită organismelor judiciare naționale orice informație identificată în cursul investigațiilor interne în legătură cu aspecte care ar putea conduce la deschiderea unor anchete penale; și (iii) să

<sup>(8)</sup> Decizia 1999/352/CE a Comisiei din 28 aprilie 1999 de instituire a Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF), JO L 136, 31.5.1999, p. 20. A se vedea, de asemenea, Regulamentul (CE) nr. 1073/1999 al Parlamentului European și al Consiliului din 25 mai 1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), JO L 136, 31.5.1999, p. 1.

<sup>(9)</sup> A se vedea articolul 3 din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999.

<sup>(10)</sup> A se vedea articolele 1 și 4 din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999.

transmită instituției, organismului, oficiului sau agenției vizate orice informație obținută în cursul investigațiilor interne <sup>(11)</sup>.

15. În plus, OLAF poate coopera îndeaproape cu Eurojust <sup>(12)</sup> și Europol <sup>(13)</sup> în exercitarea atribuției sale de luptă împotriva fraudei, corupției și oricăror alte activități care pot afecta interesele financiare ale Uniunii. În acest context, Europol <sup>(14)</sup> și Eurojust <sup>(15)</sup> pot comunica reciproc cu OLAF informații operaționale, strategice sau tehnice care ar putea include date cu caracter personal.
16. În temeiul Regulamentului (CE) nr. 1073/1999, OLAF poate desfășura investigații în țări terțe, în conformitate cu diferitele acorduri de cooperare în vigoare între Uniunea Europeană și aceste țări. Activitățile frauduloase în detrimentul bugetului Uniunii pot avea loc și în afara teritoriului Uniunii Europene, în cazuri precum cel al ajutorului extern acordat de Uniunea Europeană țărilor în curs de dezvoltare, țărilor candidate și altor țări beneficiare, dar și în ceea ce privește încălcarea legislației vamale. Pentru

<sup>(11)</sup> A se vedea articolul 10 din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999.

<sup>(12)</sup> Eurojust a fost instituit prin Decizia 2002/187/JAI a Consiliului (ulterior modificată de Decizia 2003/659/JAI și Decizia 2009/426/JAI a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind consolidarea Eurojust) ca organ al Uniunii Europene cu personalitate juridică pentru stimularea și îmbunătățirea coordonării și cooperării dintre autoritățile judiciare competente ale statelor membre. În special, articolul 26 alineatul (4) din această decizie a stabilit că „OLAF poate contribui la activitățile Eurojust în vederea coordonării procedurilor de cercetare și urmărire penală în ceea ce privește protecția intereselor financiare ale Comunităților Europene, fie la inițiativa Eurojust, fie la cererea OLAF, cu condiția ca autoritățile naționale competente în cauză să nu se opună acestei participări”. În 2008, Eurojust și OLAF au încheiat un acord administrativ (Acordul practic privind modalități de cooperare între Eurojust și OLAF din 24 septembrie 2008), destinat stimulării cooperării între cele două entități și conținând prevederi specifice privind transferul datelor cu caracter personal.

<sup>(13)</sup> Europol este Oficiul European de Poliție, al cărui obiectiv este de a îmbunătăți eficacitatea și cooperarea autorităților competente din statele membre în ceea ce privește prevenirea și combaterea terorismului, a traficului ilegal de droguri și a altor forme grave de crimă organizată. Articolul 22 din Decizia Consiliului din 6 aprilie 2009 privind înființarea Oficiului European de Poliție (Europol) (2009/371/JAI) prevede că „În măsura în care este relevant pentru îndeplinirea sarcinilor sale, Europol poate stabili și întreține relații de cooperare cu [...] OLAF”. Articolul mai stabilește că Europol, înainte de intrarea în vigoare a unor acorduri de cooperare sau de lucru cu diversele entități UE cu care Europol trebuie să coopereze, „poate primi și utiliza în mod direct informații de la entități, inclusiv date cu caracter personal [...], în măsura în care acest lucru este necesar pentru îndeplinirea legitimă a sarcinilor sale, și poate [...] transmite în mod direct informații, inclusiv date cu caracter personal, acestor entități, în măsura în care acest lucru este necesar pentru îndeplinirea legitimă a sarcinilor destinatarului”.

<sup>(14)</sup> A se vedea articolul 22 din Decizia Consiliului din 6 aprilie 2009 privind înființarea Oficiului European de Poliție (Europol) (2009/371/JAI), JO L 121, 15.5.2009, p. 37.

<sup>(15)</sup> A se vedea articolul 1 alineatul (26) din Decizia 2009/426/JAI a Consiliului din 16 decembrie 2008 privind consolidarea Eurojust și de modificare a Deciziei 2002/187/JAI.

a identifica și combate cu promptitudine astfel de încălcări, OLAF trebuie să desfășoare inspecții și verificări la fața locului și în țări terțe. Pentru a ilustra importanța cooperării internaționale și, implicit, a schimbului de informații, Uniunea Europeană a încheiat peste 50 de acorduri privind asistența administrativă reciprocă în domeniul vamal, inclusiv cu importanți parteneri comerciali precum China, Statele Unite ale Americii, Japonia, Turcia, Federația Rusă și India.

17. Punerea în aplicare a Regulamentului (CE) nr. 45/2001 în ceea ce privește activitățile OLAF a făcut obiectul mai multor intervenții ale AEPD în ultimii ani. În ceea ce privește subiectul propunerii (investigațiile OLAF), trebuie amintit Avizul din 23 iunie 2006 privind o notificare pentru efectuarea unei verificări prealabile asupra investigațiilor interne ale OLAF <sup>(16)</sup>, Avizul din 4 octombrie 2007 privind cinci notificări pentru efectuarea unor verificări prealabile asupra investigațiilor externe <sup>(17)</sup> și Avizul din 19 iulie 2007 privind o notificare pentru efectuarea unei verificări prealabile a monitorizării periodice a aplicării funcției de investigare <sup>(18)</sup>, aceste competențe revenind Comitetului de supraveghere.

## 2.2. Confidențialitatea și evaluarea impactului

18. Impactul propunerii asupra normelor privind protecția datelor nu este menționat nici în propunere, nici în expunerea de motive anexată la aceasta. Nu este amintit, de asemenea, nici rezultatul unei evaluări a impactului asupra confidențialității și protecției datelor. O explicație a modului în care a fost gestionat impactul asupra protecției datelor ar spori cu siguranță transparența evaluării generale a propunerii. AEPD își exprimă surprinderea privind absența din expunerea de motive a unui capitol referitor la „Rezultatele consultărilor cu părțile interesate și ale evaluărilor impactului”.

## 2.3. Aplicarea Regulamentului (CE) nr. 45/2001

19. După cum s-a arătat în avizul anterior privind propunerea din 2006 <sup>(19)</sup>, AEPD salută faptul că în propunere se recunoaște că Regulamentul (CE) nr. 45/2001 se aplică tuturor activităților de prelucrare a datelor desfășurate de OLAF. Se

<sup>(16)</sup> Cauza 2005-418, disponibilă la <http://www.edps.europa.eu>

<sup>(17)</sup> Cauzele 2007-47, 2007-48, 2007-49, 2007-50, 2007-72, disponibile la <http://www.edps.europa.eu>

<sup>(18)</sup> Cauza 2007-73, disponibilă la <http://www.edps.europa.eu>

<sup>(19)</sup> Avizul AEPD referitor la propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), JO C 91, 26.4.2007, p. 1.

remarcă noua formulare a articolului 8 alineatul (4)<sup>(20)</sup>, care descrie în mod clar rolul regulamentului în contextul diferitelor activități ale OLAF. Aceasta reprezintă o actualizare a textului Regulamentului (CE) nr. 1073/1999, care făcea referire doar la obligațiile privind protecția datelor prevăzute de Directiva 95/46/CE.

20. Ultima teză a articolului 8 alineatul (4) introduce punerea în aplicare a prevederii privind desemnarea unui responsabil cu protecția datelor: „Oficiul desemnează un responsabil cu protecția datelor, conform dispozițiilor articolului 24 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.” Această mențiune, care conferă un caracter oficial desemnării responsabilului cu protecția datelor al OLAF, este, de asemenea, salută de AEPD.
21. Cu toate acestea, AEPD observă cu preocupare faptul că introducerea standardelor privind protecția datelor în textul propus nu respectă toate cerințele regulamentului, ceea ce poate pune sub semnul întrebării coerența acestuia. Acest aspect va fi analizat în detaliu mai jos.

### 3. OBSERVAȚII SPECIFICE

#### 3.1. OLAF și respectarea drepturilor fundamentale, inclusiv principiile de protecție a datelor

22. Investigațiile OLAF pot avea un impact semnificativ asupra drepturilor fundamentale ale persoanelor. Conform deciziei Curții de Justiție în cauza *Kadi*<sup>(21)</sup>, aceste drepturi sunt protejate de ordinea juridică comunitară. Mai exact, în decizia *Schecke*<sup>(22)</sup>, Curtea face referire la Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene („Carta”) <sup>(23)</sup>, în special la articolele 8 și 52, pentru a arăta că orice limitare a dreptului de protecție a datelor cu caracter personal este justificată numai dacă este prevăzută de lege, dacă respectă dreptul în esența acestuia, dacă este conformă cu principiul proporționalității și dacă respectă obiectivele de interes

<sup>(20)</sup> „Oficiul prelucrează numai datele cu caracter personal necesare pentru îndeplinirea sarcinilor sale în temeiul prezentului regulament. Prelucrarea datelor cu caracter personal se face în conformitate cu Regulamentul (CE) nr. 45/2001, inclusiv comunicarea informațiilor relevante către persoana vizată, prevăzută la articolele 11 și 12 din regulamentul menționat. Aceste informații nu pot fi comunicate decât persoanelor din cadrul instituțiilor Uniunii sau din statele membre a căror funcție necesită cunoașterea acestora și nu pot fi utilizate în alte scopuri decât în combaterea fraudei, a corupției sau a oricăror alte activități ilegale. [...]”

<sup>(21)</sup> Hotărârea din 3 septembrie 2008 în cauzele conexe C-402/05 P și C-415/05 P, *Kadi/Consiliul Uniunii Europene și Comisia Comunităților Europene*, punctul 283: „[...] Drepturile fundamentale sunt parte integrantă a principiilor generale de drept a căror respectare este asigurată de către Curte. În acest scop, Curtea se inspiră din tradițiile constituționale comune statelor membre, precum și din indicațiile oferite de instrumentele internaționale privind protecția drepturilor omului la care statele membre au colaborat sau au aderat. În această privință, CEDO are o semnificație particulară.” A se vedea și punctul 304.

<sup>(22)</sup> Hotărârea din 9 noiembrie 2010 în cauzele conexe C-92/09 și C-93/09, *Volker und Markus Schecke*, punctul 44 și următoarele.

<sup>(23)</sup> După intrarea în vigoare a Tratatului de la Lisabona, CEDO se aplică în toate domeniile de activitate ale Uniunii Europene.

general ale Uniunii Europene. AEPD acordă o atenție deosebită respectării drepturilor fundamentale în domeniul de activitate al OLAF.

23. În considerentul 13 din propunere se precizează că respectarea drepturilor fundamentale ale persoanelor supuse unei investigații ar trebui să fie garantată în orice moment, în special atunci când sunt furnizate informații privind investigațiile în curs. În continuare, considerentul subliniază necesitatea respectării confidențialității investigațiilor, a drepturilor legitime ale persoanelor vizate, a dispozițiilor naționale care reglementează procedurile judiciare și, în ultimă instanță, a legislației Uniunii privind protecția datelor. Se specifică, de asemenea, că schimbul de informații ar trebui să fie guvernat de principiul proporționalității și al necesității informării.
24. Acest considerent pare să introducă o limitare a aplicabilității drepturilor fundamentale atât *ratione personae* (limitare la persoanele supuse investigației), cât și *ratione materiae* (limitare la schimbul de informații). Aceasta ar putea conduce la o interpretare incorectă a textului conform căruia drepturile fundamentale din domeniul de activitate al OLAF urmează a fi aplicate într-o manieră „restrictivă” <sup>(24)</sup>.
25. Prin urmare, AEPD propune modificarea textului considerentului, pentru evitarea oricăror eventuale erori de interpretare: considerentul menționează că drepturile fundamentale ale „persoanelor supuse unei investigații” ar trebui să fie respectate în orice moment. Deoarece activitatea OLAF nu vizează doar persoanele supuse unei investigații („suspecții”), ci și informatorii (persoane care oferă informații privind un caz existent sau potențial), denunțătorii <sup>(25)</sup> (persoane din cadrul instituțiilor UE care oferă OLAF informații privind un caz existent sau potențial) și martorii, această prevedere ar trebui să definească în termeni mai largi categoriile de „persoane” care beneficiază de drepturi fundamentale.

26. În plus, considerentul 13 face referire la respectarea drepturilor fundamentale în special în contextul „schimbului de informații”. Textul său menționează, pe lângă drepturile fundamentale și confidențialitate, că „informațiile transmise sau obținute în cursul investigațiilor ar trebui să fie prelucrate în conformitate cu dispozițiile legislației Uniunii privind protecția datelor”. Deoarece locul în care se află în prezent această teză poate crea confuzii, aceasta ar trebui introdusă într-un considerent separat, arătând astfel că respectarea legislației privind protecția datelor este separată și de sine stătătoare, nefiind legată exclusiv de schimbul de informații.

<sup>(24)</sup> A se vedea și punctul 36 de mai jos.

<sup>(25)</sup> A se vedea Avizul privind o notificare pentru verificare prealabilă, primită din partea responsabilului cu protecția datelor al Oficiului European de Luptă Antifraudă (OLAF) privind investigațiile interne ale OLAF, 23 iunie 2006, cauza 2005/0418, disponibil la <http://www.edps.europa.eu>

27. AEPD salută faptul că articolul 7a este dedicat în mod specific garanțiilor procedurale pe durata investigației. Această nouă dispoziție este conformă cu obiectivul declarat al propunerii, de creștere a responsabilizării OLAF. De asemenea, articolul face referire la Cartă, care include dispoziții relevante în contextul investigațiilor OLAF, și anume articolul 8 („Protecția datelor cu caracter personal”) și întregul capitol VI („Justiția”).

28. Articolul 7a alineatul (1) din propunere obligă oficiul să caute probe în favoarea și împotriva persoanei în cauză, și reamintește datoria de realizare a investigațiilor într-o manieră obiectivă și imparțială. Aceste principii au un impact pozitiv asupra principiului „calității datelor”<sup>(26)</sup> prevăzut la articolul 4 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, în măsura în care criteriul prevede că datele trebuie să fie exacte, conforme cu realitatea obiectivă, complete și actualizate. Prin urmare, AEPD salută introducerea acestui alineat.

#### *Dreptul de informare, acces și rectificare*

29. Următoarele alineate ale articolului 7a se referă la diferitele etape ale investigațiilor OLAF. Aceste etape pot fi rezumate după cum urmează: (i) audierea martorilor sau persoanelor în cauză [articolul 7a alineatul (2)]; (ii) identificarea persoanei în cauză în cursul investigației [articolul 7a alineatul (3)]; (iii) adoptarea concluziilor investigației referitoare la numele persoanei [articolul 7a alineatul (4)].

30. AEPD observă că obligația de a furniza informații în temeiul articolelor 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 este menționată (numai) în ceea ce privește etapa (iii) de mai sus. AEPD salută includerea în propunere a recomandărilor AEPD prezentate în avizul său legislativ din 2006<sup>(27)</sup>.

31. Totuși, o menționare atât de selectivă a drepturilor persoanei vizate în raport cu o singură etapă procedurală poate fi interpretată în sensul în care aceste informații nu trebuie să fie comunicate persoanei vizate (martor sau persoană în cauză) atunci când aceasta este invitată la o audiere sau când membrul personalului este informat că persoana poate face obiectul investigației. Astfel, din rațiuni de certitudine juridică, AEPD sugerează introducerea unei trimiteri la articolele relevante în ceea ce privește toate cele trei situații menționate la punctele (i), (ii) și (iii) de mai sus. Totuși, după ce informațiile legate de articolul 11 sau articolul 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001 au fost

comunicate persoanelor vizate, acestea nu mai trebuie să fie prezentate în următoarele etape.

32. De asemenea, textul nu introduce niciun fel de specificații cu privire la drepturile de acces și rectificare ale persoanelor vizate, astfel cum sunt prevăzute la articolele 13 și 14 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Aceste drepturi sunt protejate prin articolul 8 alineatul (2) din cartă, ocupând astfel o poziție privilegiată între drepturile persoanei vizate. AEPD a solicitat<sup>(28)</sup> deja introducerea unor precizări mai clare privind drepturile de acces și rectificare ale persoanelor vizate, pentru a evita riscul de interpretare a textului ca introducând un regim special „inferior” de protecție a datelor în ceea ce privește persoanele vizate de investigațiile OLAF. AEPD regretă că aceste aspecte nu sunt menționate în propunere.

33. De asemenea, AEPD amintește posibilitatea de limitare a drepturilor de informare, acces și rectificare în anumite cazuri, prevăzută la articolul 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Astfel, îndeplinirea de către OLAF a normelor privind protecția datelor nu aduce atingere necesității de păstrare a confidențialității investigațiilor. Acest aspect va fi tratat în continuare.

#### *Confidențialitatea investigației și drepturile persoanei vizate*

34. În general, AEPD recunoaște faptul că funcția de investigare a OLAF trebuie să includă capacitatea de protejare a confidențialității investigațiilor, în scopul combaterii eficiente a fraudelor și activităților ilicite pe care trebuie să le urmărească. Totuși, AEPD precizează că această capacitate are urmări asupra drepturilor persoanelor vizate și că Regulamentul (CE) nr. 45/2001 stabilește condiții specifice în care aceste drepturi pot fi limitate într-un astfel de context (articolul 20).

35. În conformitate cu articolul 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, drepturile prevăzute de articolul 4 (calitatea datelor) și articolele 11-17 (informații care urmează să fie furnizate, dreptul de acces, rectificare, blocare, ștergere, dreptul de notificare a terților) pot fi restricționate în măsura în care acest lucru este necesar pentru a asigura, între altele: „(a) prevenirea, cercetarea, depistarea și urmărirea în justiție a infractorilor” sau „(b) un interes financiar sau economic important al unui stat membru sau al Comunităților Europene” și „(e) o funcție de monitorizare, de inspecție [...] legată de exercitarea autorității publice în cazurile menționate la literalele (a) și (b)”. Același articol menționează că principalele motive ale impunerii unei restricții trebuie să fie comunicate persoanei vizate, care ar trebui să fie informată în privința dreptului său de a sesiza AEPD [articolul 20 alineatul (3)]. În plus, articolul 20 alineatul (5) prevede că această comunicare poate fi amânată atât timp cât furnizarea respectivelor informații către persoana vizată riscă să anuleze efectul restricției impuse.

<sup>(26)</sup> A se vedea nota de subsol nr. 25.

<sup>(27)</sup> Avizul Autorității Europene pentru Protecția Datelor privind propunerea de Regulament al Parlamentului European și al Consiliului de modificare a Regulamentului (CE) nr. 1073/1999 privind investigațiile efectuate de Oficiul European de Luptă Antifraudă (OLAF), JO C 91, 26.4.2007, p. 1, alineatul (14) și următoarele.

<sup>(28)</sup> În avizul său din 2006; a se vedea nota 19.

36. În esență, textul propunerii introduce, din motive de confidențialitate a investigațiilor, excepții la drepturile persoanelor vizate. Articolul 7a alineatul (4) prevede că „fără a aduce atingere articolului 4 alineatul (6) și articolului 6 alineatul (5)”<sup>(29)</sup>, nu se pot formula concluzii care fac trimitere nominală la o persoană, „după încheierea investigației, înainte ca acestea să i se fi acordat posibilitatea să prezinte observații cu privire la faptele care o privesc, în scris sau cu ocazia audierii [...] și să i se fi furnizat informațiile menționate la articolele 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001”. Astfel, textul pare să sugereze că, în cazurile prevăzute de articolul 4 alineatul (6) și articolul 6 alineatul (5), drepturile la audiere și la informare ale persoanei vizate pot fi limitate.
37. Propunerea stabilește, de asemenea, că în cazul în care este necesară păstrarea confidențialității investigației și în cazuri care implică utilizarea de proceduri de investigație care țin de competența unei autorități judiciare naționale, directorul general al OLAF poate decide să nu ofere persoanei în cauză, pentru o anumită perioadă de timp, posibilitatea de a-și prezenta observațiile. Textul nu menționează dacă, în acest context, se amână și comunicarea informațiilor prevăzute la articolele 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.
38. Formularea textului este confuză. În primul rând, nu este deloc clară legătura dintre posibilele limitări ale drepturilor persoanei investigate în ceea ce privește concluziile la care se ajunge în legătură cu numele acestei persoane și tipul de informații pe care OLAF ar trebui să le comunice entității UE relevante. În al doilea rând, nu este clar care categorii de drepturi ale persoanei vizate fac obiectul unei eventuale restricționări. În al treilea rând, articolul nu introduce garanția necesară menționată la articolul 20 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.
39. Consecința ar putea fi că, în anumite situații, persoanele s-ar putea confrunta cu concluzii ale unei investigații fără a fi fost informate că fac obiectul unei investigații și fără a li se prezenta motivul restricționării dreptului la audiere și a dreptului la informare prevăzute de articolele 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.
40. Dacă se respectă articolul 20 alineatele (3) și (5) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, un astfel de scenariu nu contravine, în sine, regulamentul. Totuși, lipsa unei referiri clare a textului la articolele regulamentului nu pare să fie consecvență cu obiectivul propunerii de consolidare a garanțiilor procedurale în favoarea persoanelor investigate de OLAF și de sporire a responsabilizării oficiului.
41. Prin urmare, AEPD propune introducerea unei limitări explicite a drepturilor persoanelor vizate în temeiul articolului 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001. În plus, în text ar trebui să fie introduse garanțiile procedurale prevăzute la articolul 20 alineatul (3), precum și posibila exceptare de la articolul 20 alineatul (5). O astfel de prevedere urmează a spori certitudinea juridică în beneficiul persoanei vizate, dar și responsabilizarea OLAF.
42. În concluzie, în vederea stabilirii unui set clar de drepturi ale persoanei vizate și introducerii unor posibile excepții ca urmare a confidențialității investigațiilor, în conformitate cu articolul 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001, AEPD sugerează că textul ar trebui să menționeze în mod clar:
- informațiile care urmează a fi comunicate persoanei vizate în temeiul legislației privind protecția datelor [articolele 11 și 12 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001], în cursul diferitelor etape ale investigațiilor OLAF<sup>(30)</sup>: (i) audieri [articolul 7a alineatul (2)]; (ii) furnizarea de informații în cazul în care o persoană poate face obiectul investigației [articolul 7a alineatul (3)]; și (iii) la încheierea investigației [articolul 7a alineatul (4)];
  - tipul de informații a căror comunicare poate fi amânată de OLAF din motive de confidențialitate a investigației, cu stabilirea clară a condițiilor și categoriilor persoanelor vizate care fac obiectul amânării;
  - informațiile care trebuie să fie comunicate persoanei vizate, în temeiul dispozițiilor legale privind protecția datelor, în cazul amânării comunicării informațiilor prevăzute la articolul 11 sau 12 sau al limitării drepturilor de acces și rectificare [informațiile prevăzute la articolul 20 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001], inclusiv excepția privind posibilitatea de continuare a amânării informării în conformitate cu articolul 20 alineatul (5) din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.
- <sup>(29)</sup> Articolul 4 alineatul (6) – „Investigația internă” prevede următoarele: „În cazul în care investigațiile indică că un membru sau un membru al personalului ar putea fi vizat de o investigație internă, instituția, organismul, oficiul sau agenția de care aparține acesta este informat(ă) cu privire la acest lucru. În cazuri excepționale în care confidențialitatea investigației nu poate fi asigurată, oficiul utilizează canale alternative adecvate de informare.” Articolul 6 alineatul (5) – „Procedura de investigare” prevede următoarele: „Dacă în urma unei investigații se relevă faptul că ar putea fi oportun să se ia măsuri administrative asigurătorii pentru a proteja interesele financiare ale Uniunii, oficiul informează neîntârziat instituția, organismul, oficiul sau agenția în cauză cu privire la investigația în curs. Printre informațiile furnizate se numără: (a) identitatea membrului sau membrului personalului vizat și un rezumat al faptelor examinate; (b) orice informație care ar putea ajuta instituția, organismul, oficiul sau agenția să decidă dacă este oportun să se ia măsuri administrative asigurătorii în scopul de a proteja interesele financiare ale Uniunii; (c) orice măsură specială de confidențialitate recomandată, în special în cazurile care implică utilizarea de măsuri de investigație care țin de competența unei autorități judiciare naționale sau, în cazul unei investigații externe, de competența unei autorități naționale, în conformitate cu dispozițiile naționale aplicabile investigațiilor. [...]”, subliniere adăugată.
- <sup>(30)</sup> Astfel cum s-a arătat anterior, după ce informațiile au fost prezentate persoanei vizate, repetarea acestora nu mai este necesară în următoarele etape.

### 3.2. Politica de informare

43. AEPD amintește că orice informație privind investigațiile care ar putea fi pusă la dispoziția publicului de către OLAF poate conține date sensibile cu caracter personal, iar oportunitatea unei astfel de inițiative trebuie să fie analizată cu atenție. În hotărârea din cauza *Nikolaou* din 2007<sup>(31)</sup>, Tribunalul de Primă Instanță (în prezent, Tribunalul) a hotărât că OLAF a încălcat articolul 8 alineatul (3) din Regulamentul (CE) nr. 1073/1999<sup>(32)</sup> și Regulamentul (CE) nr. 45/2001, prin aplicarea necorespunzătoare a obligației de asigurare a protecției datelor cu caracter personal în contextul unei „scurgeri”<sup>(33)</sup> de informații și prin publicarea unui comunicat de presă<sup>(34)</sup>.
44. Prin urmare, AEPD salută introducerea în articolul 8 a alineatului (5), care stabilește obligația explicită a directorului general de a asigura informarea publicului în mod „neutru, imparțial” și cu respectarea principiilor prevăzute la articolul 8 și articolul 7a. Având în vedere observațiile anterioare referitoare la articolul 7a în ceea ce privește raportarea în mod restrictiv a acestuia la Regulamentul (CE) nr. 45/2001, AEPD salută menționarea în articolul 8 alineatul (5) a dispozițiilor generale ale articolului 8, ceea ce implică faptul că orice prelucrare a datelor cu caracter personal în contextul informării publicului se realizează în conformitate cu principiile prevăzute în Regulamentul (CE) nr. 45/2001.

### 3.3. Confidențialitatea denunțătorilor și a informatorilor

45. În contextul actualei revizuirii, AEPD dorește să insiste asupra necesității introducerii unor dispoziții specifice de garantare a confidențialității denunțătorilor și informatorilor. AEPD amintește că denunțătorii se află într-o poziție delicată. Persoanele care furnizează astfel de informații ar trebui să primească garanții conform cărora identitatea lor va fi menținută confidențială, în special față de persoana suspectată de săvârșirea unei ilegalități<sup>(35)</sup>. Garanțiile actuale (Comunicarea SEC/2004/151/2 a Comisiei) nu par a fi suficiente din punct de vedere

juridic. AEPD observă că astfel de prevederi ar fi conforme cu avizul Grupului de lucru instituit în temeiul articolului 29 privind sistemele de informare internă<sup>(36)</sup>.

46. AEPD recomandă modificarea actualei propuneri și asigurarea păstrării confidențialității denunțătorilor și informatorilor pe durata investigațiilor, în măsura în care aceasta nu contravine reglementărilor naționale privind procedurile judiciare. În special, persoana care face obiectul unui denunț ar putea beneficia de dreptul de a cunoaște identitatea denunțătorului și/sau a informatorului pentru a se putea introduce acțiuni în instanță împotriva acestora dacă se demonstrează că au furnizat cu bună-știință informații false<sup>(37)</sup>.

### 3.4. Transferul datelor cu caracter personal de la OLAF

#### Cooperarea cu Eurojust și Europol

47. AEPD salută mențiunile de la considerentul 6 și articolul 10 litera (a) și, în special, introducerea unei cerințe privind un temei juridic clar de reglementare a cooperării cu Eurojust și Europol, pe deplin conform cu Regulamentul (CE) nr. 45/2001. Totuși, propunerea ar trebui să fie mai detaliată, pentru a reflecta diferențele dintre Eurojust și Europol în ceea ce privește regimul de protecție a datelor.
48. Până în prezent, OLAF a încheiat un Acord practic cu Eurojust<sup>(38)</sup>, care stabilește condițiile în care pot fi efectuate transferuri de date cu caracter personal. Cooperarea între OLAF și Eurojust include în special schimbul de rapoarte referitoare la cazuri, informații strategice și de lucru aferente cazurilor, participarea la reuniuni și asistența reciprocă, aspecte care se pot dovedi utile în îndeplinirea eficientă și eficace a sarcinilor acestora. Acordul practic<sup>(39)</sup> definește în principal un *modus operandi* în ceea ce privește schimbul de informații, inclusiv de date cu caracter personal, iar în unele cazuri subliniază sau menționează anumite elemente ale cadrului juridic actual.

<sup>(31)</sup> Cauza T-259/03, *Nikolaou/Comisia*, 12 iulie 2007, JO C 247, 20.10.2007, p. 23.

<sup>(32)</sup> Articolul se referă în mod specific la legea privind protecția datelor.

<sup>(33)</sup> *Nikolaou*, punctul 213.

<sup>(34)</sup> *Nikolaou*, punctul 232.

<sup>(35)</sup> Importanța păstrării confidențialității denunțătorilor a fost deja amintită de AEPD în cadrul unei scrisori către Ombudsmanul European din 30 iulie 2010, în cauza 2010-0458, disponibilă pe site-ul AEPD (<http://www.edps.europa.eu>). A se vedea, de asemenea, avizele privind verificările prealabile din 23 iunie 2006, referitoare la investigațiile interne ale OLAF (cauza 2010-0418), și din 4 octombrie 2007 privind investigațiile externe ale OLAF (cauzele 2007-47, 2007-48, 2007-49, 2007-50, 2007-72).

<sup>(36)</sup> A se vedea Avizul 1/2006 al Grupului de lucru instituit în temeiul articolului 29 privind aplicarea normelor UE de protecție a datelor pentru sistemele de informare internă în domeniul contabilității, reviziilor contabile interne, auditului, combaterii corupției și infracțiunilor în domeniul bancar și financiar, disponibil la: [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/workinggroup/index\\_en.htm](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/workinggroup/index_en.htm)

<sup>(37)</sup> A se vedea Avizul privind normele financiare aplicabile bugetului anual al Uniunii, din 15 aprilie 2011, disponibil la <http://www.edps.europa.eu>

<sup>(38)</sup> Acord practic privind modalități de cooperare între Eurojust și OLAF din 24 septembrie 2008: a se vedea nota 12 de mai sus.

<sup>(39)</sup> Acordul practic Eurojust-OLAF, punctul 4.1.

49. Europol nu a încheiat un astfel de acord cu OLAF<sup>(40)</sup>, dar decizia privind Europol permite acestuia să primească, să utilizeze și să transmită în mod direct informații și date cu caracter personal, furnizate inclusiv de OLAF, înainte de încheierea unui acord formal de schimb de informații, atât timp cât aceste informații sunt necesare în exercitarea atribuțiilor legale ale Europol și OLAF<sup>(41)</sup>. De asemenea, schimbul de informații face obiectul unui acord de confidențialitate între cele două entități. Articolul 24 din Decizia Europol amintește mai multe garanții pe care Europol ar trebui să le respecte în cazul unui transfer de date realizat anterior încheierii unui acord formal de schimb de informații: „Europol răspunde de legalitatea transmiterii datelor. Europol ține o evidență a tuturor transmițerilor de date în conformitate cu prezentul articol și a motivelor care stau la baza transmiterii datelor respective. Datele sunt transmise numai în situația în care destinatarul se angajează să utilizeze datele respective exclusiv în scopul pentru care au fost transmise.” Articolul 29 din aceeași decizie specifică, de asemenea, cazurile în care responsabilitatea pentru datele transferate de terți revine Europol.

50. AEPD încurajează încheierea unui acord specific cu Europol privind transferul de date, iar lipsa acestuia până în prezent face cu atât mai necesară existența unor garanții în textul propunerii. Având în vedere diferențele de procedură în ceea ce privește transferul datelor cu caracter personal de la OLAF către Eurojust și Europol și invers, AEPD consideră că propunerea ar trebui să acorde o mai mare atenție garanțiilor și standardelor care trebuie să reglementeze cooperarea dintre OLAF și aceste organisme și să fie luată în considerare în cadrul acordurilor actuale și viitoare de cooperare dintre acestea.

51. Pentru a reafirma necesitatea unui acord administrativ, articolul 10a alineatul (2) ar trebui să fie modificat după cum urmează: „Oficiul încheie acorduri administrative [...]” Astfel, sunt reflectate dispozițiile similare ale Deciziei privind Europol<sup>(42)</sup>, care prevede obligația Europol de a încheia acorduri de cooperare sau de lucru cu alte instituții, organisme și agenții europene. De asemenea, propunerea ar putea preciza în articolul 10 litera (a), ca principiu general, că schimbul de date cu caracter personal ar trebui limitat și nu ar trebui să depășească ceea ce este necesar pentru exercitarea atribuțiilor legale ale OLAF, Europol și Eurojust. În plus, propunerea ar trebui să introducă obligația OLAF de a înregistra toate transmisiile de date și motivele acestora, pentru a spori responsabilitatea OLAF în

ceea ce privește îndeplinirea obligațiilor impuse prin Regulamentul (CE) nr. 45/2001 referitoare la transferul datelor cu caracter personal.

#### *Cooperarea cu țări terțe și organizații internaționale*

52. Alineatul (3) al articolului 10a menționează că „[De asemenea], oficiul poate încheia, după caz, acorduri administrative similare cu serviciile competente din țările terțe și cu organizațiile internaționale. Oficiul își coordonează activitatea cu serviciile vizate ale Comisiei și cu Serviciul European de Acțiune Externă”.

53. AEPD salută legătura dintre cooperarea OLAF cu țări terțe/organizații internaționale și încheierea de acorduri administrative. Cu toate acestea, implicațiile pe care eventualele schimburi de informații cu țări terțe și organizații internaționale le-ar putea avea asupra protecției datelor ar trebui abordate în mod mai specific în cadrul propunerii.

54. Propunerea ar trebui să fie mai clară în ceea ce privește cerințele și condițiile specifice ale eventualelor transferuri de date de la și către țări terțe și organizații. AEPD recomandă modificarea articolului 10a alineatul (3) după cum urmează: „În măsura în care cooperarea cu organizații internaționale și țări terțe presupune transferul de date cu caracter personal de la OLAF către alte entități, aceste transferuri ar trebui să fie efectuate în conformitate cu criteriile de la articolul 9 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001.”

#### *Accesul Comitetului de supraveghere la datele cu caracter personal*

55. AEPD salută formularea articolului 11 din propunere, conform căruia „Comitetul de supraveghere poate solicita oficiului informații suplimentare cu privire la investigații în situații justificate în mod corespunzător, fără însă a interveni în efectuarea investigațiilor”, deoarece această formulare ilustrează aplicarea principiului necesității în legătură cu orice eventual transfer de date cu caracter personal de la OLAF către Comitetul de supraveghere.

56. Problema accesului Comitetului de supraveghere la datele cu caracter personal ale persoanelor implicate sau posibil implicate în investigații ar trebui clarificată, de asemenea, în ceea ce privește regulamentul de procedură care urmează a fi adoptat de către Comisie în temeiul noului articol 11 alineatul (6). AEPD ar aprecia implicarea sa într-un proces care ar conduce la adoptarea regulamentulului de procedură al Comitetului de supraveghere. De asemenea, consultarea AEPD ar putea fi introdusă în textul propunerii sub forma unei cerințe de adoptare a regulamentulului de procedură.

<sup>(40)</sup> Acordul administrativ din 8 aprilie 2004 este limitat la schimbul de informații strategice și exclude în mod explicit schimbul de date cu caracter personal, acest aspect urmând a fi reglementat de un viitor acord dintre Europol și OLAF.

<sup>(41)</sup> Decizia Europol, articolul 22 alineatul (3), nota 14 de mai sus.

<sup>(42)</sup> Decizia Europol, articolul 22 alineatul (3), a se vedea nota 14 de mai sus: „Europol încheie acorduri de lucru cu entitățile menționate la alineatul 1” (acestea sunt Eurojust, OLAF, Frontex, CEPOL, BCE și OEDT).



#### 4. PLANIFICAREA STRATEGICĂ

57. Pe lângă aspectele specifice menționate mai sus, AEPD încurajează Comisia să propună un regim mai deschis în ceea ce privește protecția datelor UE de către OLAF. Acesta ar putea fi momentul favorabil pentru ca OLAF să dezvolte un plan strategic de protecție a datelor, prin intermediul unei clarificări, din proprie inițiativă, a metodei practice de tratare a numeroaselor sale dosare conținând date cu caracter personal. OLAF poate prezenta, în mod proactiv și public, maniera în care gestionează datele cu caracter personal în cursul diverselor sale activități. AEPD consideră că o astfel de abordare globală și explicită va avea ca rezultat o mai mare transparență a modului în care OLAF gestionează datele cu caracter personal și caracterul mai puțin invaziv al procedurilor sale de investigație.
58. Astfel, AEPD propune ca dispozițiile propunerii să atribuie directorului general sarcina de a asigura desfășurarea și actualizarea permanentă a unei evaluări generale a tuturor operațiunilor de prelucrare de date ale OLAF sau, cel puțin, ca necesitatea acestei măsuri să fie explicată într-un considerent. O astfel de evaluare – ale cărei rezultate ar trebui să fie prezentate, între altele, prin publicarea unui raport anual – nu doar ar conduce la sporirea eficienței și interacțiunilor între diferitele activități ale OLAF, ci ar și încuraja oficialul să adopte o abordare mai cuprinzătoare în ceea ce privește necesitatea și proporționalitatea operațiunilor de prelucrare a datelor. De asemenea, ar permite OLAF să demonstreze maniera corectă în care aplică principiile confidențialității prin concept și responsabilități.

#### 5. CONCLUZIE

59. În concluzie, AEPD salută modificările introduse în text care contribuie la o mai bună conformitate a propunerii cu regimul UE de protecție a datelor.
60. Totuși, AEPD dorește să menționeze o serie de deficiențe care ar trebui să fie remediate prin modificarea textului, în primul rând:
- propunerea ar trebui să menționeze în mod clar dreptul la informare al diferitelor categorii de persoane vizate,

precum și dreptul de acces și de rectificare în toate etapele investigației efectuate de OLAF;

- propunerea ar trebui să clarifice relația dintre nevoia de confidențialitate a investigațiilor și regimul de protecție a datelor aplicabil în cursul investigațiilor: AEPD recomandă o definire și separare mai clară a drepturilor persoanelor vizate, dar și a posibilelor excepții introduse de cerințele privind confidențialitatea, precum și includerea explicită a garanțiilor prevăzute la articolul 20 din Regulamentul (CE) nr. 45/2001;
- propunerea ar trebui să aducă precizări privind politica OLAF de informare a publicului în materie de protecție a datelor;
- propunerea ar trebui să introducă dispoziții specifice privind confidențialitatea denunțătorilor și a informatorilor;
- propunerea ar trebui să stabilească principiile generale de protecție a datelor pe baza cărora OLAF poate transmite și primi informații, inclusiv date cu caracter personal, către și de la alte organisme și agenții UE, țări terțe și organizații internaționale;
- propunerea ar trebui să atribuie directorului general sarcina de a realiza o evaluare strategică și cuprinzătoare a diferitelor operațiuni de prelucrare a datelor de către OLAF și de a asigura actualizarea și transparența acesteia, sau cel puțin să menționeze, într-un considerent, necesitatea unei astfel de măsuri.

Adoptat la Bruxelles, 1 iunie 2011.

Giovanni BUTTARELLI

*Adjunctul Autorității Europene pentru Protecția  
Datelor*