

## I

(Rezoliucijos, rekomendacijos ir nuomonės)

## NUOMONĖS

## EUROPOS DUOMENŲ APSAUGOS PRIEŽIŪROS PAREIGŪNAS

**Europos duomenų apsaugos priežiūros pareigūno nuomonė dėl Tarybos sprendimo dėl Sąjungos pozicijos ES ir JAV jungtiniame muitinių bendradarbiavimo komitete dėl Europos Sąjungos įgaliotųjų ekonominių operacijų vykdytojų programos ir Jungtinių Valstijų muitinės ir prekybos partnerystės kovojant su terorizmu programos abipusio pripažinimo pasiūlymo**

(2012/C 160/01)

EUROPOS DUOMENŲ APSAUGOS PRIEŽIŪROS PAREIGŪNAS,

atsižvelgdamas į Sutartį dėl Europos Sąjungos veikimo, ypač į jos 16 straipsnį,

atsižvelgdamas į Europos Sąjungos pagrindinių teisių chartiją, ypač į jos 7 ir 8 straipsnius,

atsižvelgdamas į 1995 m. spalio 24 d. Europos Parlamento ir Tarybos direktyvą 95/46/EB dėl asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo <sup>(1)</sup>,

atsižvelgdamas į 2000 m. gruodžio 18 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentą (EB) Nr. 45/2001 dėl asmenų apsaugos Bendrijos institucijoms ir įstaigoms tvarkant asmens duomenis ir laisvo tokių duomenų judėjimo, ypač į jo 41 straipsnį <sup>(2)</sup>,

PRIĖMĖ ŠIĄ NUOMONĘ:

### I. ĮVADAS

#### I.1. Konsultacijos su EDAPP ir nuomonės tikslas

- 2011 m. sausio 5 d. Komisija priėmė Tarybos sprendimo dėl Sąjungos pozicijos ES ir JAV jungtiniame muitinių bendradarbiavimo komitete dėl Europos Sąjungos įgaliotųjų ekonominių operacijų vykdytojų programos ir Jungtinių Valstijų muitinės ir prekybos partnerystės kovojant su terorizmu programos abipusio pripažinimo pasiūlymą <sup>(3)</sup> (toliau – pasiūlymas). Pasiūlymas tą pačią dieną buvo nusiųstas EDAPP.
- Anksčiau su EDAPP buvo konsultuojamasi neoficialiai ir EDAPP nusiuntė Komisijai nemažai neoficialių pastabų. Šios nuomonės tikslas – papildyti šias pastabas atsižvelgiant į dabartinį pasiūlymą ir viešai paskelbti savo nuomonę.
- EDAPP pripažįsta, kad asmens duomenų tvarkymas nėra esminė pasiūlymo dalis. Didelė dalis tvarkomos informacijos nebus susijusi su asmens duomenimis, kaip apibrėžta duomenų apsaugos teisėje <sup>(4)</sup>. Tačiau duomenų apsaugos teisės reikalavimų turėtų būti laikomasi ir tais atvejais, kai asmens duomenys yra tvarkomi, kaip bus paaiškinta toliau šioje nuomonėje.

<sup>(1)</sup> OL L 281, 1995 11 23, p. 31.

<sup>(2)</sup> OL L 8, 2001 1 12, p. 1.

<sup>(3)</sup> COM(2011) 937 galutinis.

<sup>(4)</sup> Kaip nurodyta šios nuomonės 8 ir 9 dalyse.

## I.2. Pasiūlymo aplinkybės

4. Pasiūlymo tikslas – nustatyti ES ir JAV prekybos partnerystės programų, t. y. ES įgaliotųjų ekonominių operacijų vykdytojų (ĮEOV) programos ir JAV muitinės ir prekybos partnerystės kovojant su terorizmu (C-TPAT) programos, abipusį pripažinimą siekiant palengvinti prekybą ekonominių operacijų vykdytojams, kurie investavo į tiekimo grandinės saugumą ir dalyvauja kurioje nors iš šių programų.
5. ES ir JAV santykiai muitinės srityje grindžiami Susitarimu dėl muitinių bendradarbiavimo ir tarpusavio pagalbos muitinės veiklos srityje (angl. CMAA) <sup>(1)</sup>. Šiuo susitarimu įsteigiamas Jungtinis muitinių bendradarbiavimo komitetas (JMBK), kurį sudaro ES ir JAV muitinės įstaigų atstovai. Abipusis pripažinimas turi būti nustatytas šio komiteto sprendimu. Todėl pasiūlymą sudaro:
  - aiškinamasis memorandumas,
  - Tarybos sprendimo pasiūlymas, kuriame nurodoma, kad Jungtiniame muitinių bendradarbiavimo komitete ES laikysis sprendimo dėl abipusio pripažinimo projekte nustatytos pozicijos,
  - JMBK sprendimo, kuriuo nustatomas abipusis ES ĮEOV ir JAV C-TPAT pripažinimas, projektas (toliau – sprendimo projektas) <sup>(2)</sup>.
6. Sprendimo projektą turi įgyvendinti muitinės įstaigos, kurios nustatė bendro tikrinimo procedūros tvarką (prašymo suteikti nario statusą ekonominių operacijų vykdytojams pateikimo tvarka, prašymų vertinimas, nario statuso suteikimas ir stebėseną).
7. Todėl sklandus abipusio pripažinimo įgyvendinimas yra pagrįstas keitimusi informacija apie prekybą vykdančius ekonominių operacijų vykdytojus, kurie jau yra tapę partnerystės programos nariais, tarp ES ir JAV muitinės įstaigų.

## II. SPRENDIMO PROJEKTO ANALIZĖ

### II.1. Su fiziniiais asmenimis susijusių duomenų tvarkymas

8. Nors sprendimo projekto tikslas nėra susijęs su asmens duomenų tvarkymu, tam tikra informacija, kuria bus keičiamasi, bus susijusi su fiziniiais asmenimis, visų pirma tais atvejais, kai ekonominių operacijų vykdytojas yra fizinis asmuo <sup>(3)</sup> arba kai iš ekonominių operacijų vykdytojo, kuris yra juridinis asmuo, oficialaus pavadinimo galima nustatyti fizinio asmens tapatybę <sup>(4)</sup>.
9. Duomenų apsaugos svarbą šiomis aplinkybėmis savo sprendime, priimtame *Schecke* byloje, pabrėžė Europos Teisingumo Teismas. Teismo nuomone, juridinis asmuo gali remtis ES pagrindinių teisių chartijoje nustatytomis teisėmis į privatumą ir duomenų apsaugą, jeigu iš juridinio asmens oficialaus pavadinimo galima nustatyti vieno ar kelių fizinių asmenų tapatybę <sup>(5)</sup>. Todėl šioje nuomonėje bus analizuojama sprendimo projekte reglamentuojama keitimosi asmens duomenimis, susijusiais su ekonominių operacijų vykdytojais, tvarka.

<sup>(1)</sup> Susitarimas tarp Europos bendrijos ir Jungtinių Amerikos Valstijų dėl muitinių bendradarbiavimo ir tarpusavio administracinės pagalbos muitinių veiklos srityje (OL L 222, 1997 8 12, p. 17), galima rasti adresu <http://ec.europa.eu/world/agreements/prepareCreateTreatiesWorkspace/treatiesGeneralData.do?step=0&redirect=true&treatyId=308> (sant-rauka ir visas tekstas).

<sup>(2)</sup> JAV ir ES jungtinio muitinių bendradarbiavimo komiteto sprendimo dėl Jungtinių Valstijų muitinės ir prekybos partnerystės kovojant su terorizmu programos ir Europos Sąjungos įgaliotųjų ekonominių operacijų vykdytojų programos abipusio pripažinimo pasiūlymas.

<sup>(3)</sup> Direktyvos 95/46/EB 2 straipsnio a punkte ir Reglamento (EB) Nr. 45/2001 2 straipsnio a punkte asmens duomenys apibrėžiami kaip „bet kuri informacija, susijusi su asmeniu, kurio tapatybė yra nustatyta arba gali būti nustatyta“.

<sup>(4)</sup> Taip pat žr. EDAPP nuomonę dėl Tarybos sprendimo dėl Sąjungos pozicijos ES ir Japonijos jungtiniame muitinių bendradarbiavimo komitete dėl įgaliotųjų ekonominių operacijų vykdytojų programų abipusio pripažinimo Europos Sąjungoje ir Japonijoje pasiūlymo, galima rasti adresu <http://eur-lex.europa.eu/LexUriServ/LexUriServ.do?uri=OJ:C:2010:190:0002:0006:EN:PDF>

<sup>(5)</sup> 2010 m. lapkričio 9 d. Europos Teisingumo Teismo sprendimas *Volker und Markus Schecke, C-92/09* ir *C-93/09*, 53 punktą (galima rasti adresu <http://curia.europa.eu/jurisp/cgi-bin/gettext.pl?where=&lang=en&num=79898890C19090092&doc=T&ouvert=T&seance=ARRET>).

## II.2. ES duomenų apsaugos sistemos taikymas

10. Duomenis tvarkys muitinės įstaigos, apibrėžtos CMAA 1 straipsnio b punkte <sup>(1)</sup>. Šiame apibrėžime ES atveju pateikiama nuoroda į Europos Komisijos „kompetentingas tarnybas“ ir ES valstybių narių muitinės įstaigas. Pagal ES duomenų apsaugos teisės aktus ES valstybės narės atlikdamos tvarkymo veiksmus taiko Direktyvą 95/46/EB (toliau – duomenų apsaugos direktyva) ir duomenų apsaugos direktyvą įgyvendinančius nacionalinius duomenų apsaugos įstatymus, o ES institucijos ir įstaigos tvarkydamos asmens duomenis taiko Reglamentą (EB) Nr. 45/2001 (toliau – reglamentas). Todėl šiuo atveju yra taikomi duomenų apsaugos direktyva ir reglamentas.

## II.3. Apsaugos lygis

11. Informacija bus keičiamasi elektronine forma ir laikantis CMAA. CMAA 17 straipsnio 2 dalyje nurodyta, kad susitarimo šalys gali viena kitai perduoti asmens duomenis tik tuomet, kai duomenis gausianti šalis užtikrina bent lygiavertį apsaugos lygį, kuris tuo konkrečiu atveju taikomas duomenis teikiančioje šalyje.
12. EDAPP palankiai vertina šią nuostatą, kuri turėtų būti suprantama kaip nuostata, kuria siekiama užtikrinti ES duomenų apsaugos teisės reikalavimų laikymąsi. Duomenų apsaugos direktyvos 25 straipsnyje ir reglamento 9 straipsnyje nustatyta bendra taisyklė, kad duomenis iš ES į trečiąsias šalis galima perduoti tik tuomet, kai gaunancioji šalis užtikrina „adekvatų“ apsaugos lygį <sup>(2)</sup>. Todėl atrodo, kad CMAA 17 straipsnio 2 dalis yra griežtesnio pobūdžio nei atitinkama duomenų apsaugos direktyvos nuostata.
13. Todėl analizuojant, ar gaunancioios institucijos Jungtinėse Valstijose iš tikrųjų užtikrina lygiavertį (arba bent „adekvatų“) duomenų apsaugos lygį, turėtų būti remiamasi visomis susijusiomis aplinkybėmis. Adekvatumas įvertinamas atsižvelgiant į visas su perdavimu arba perdavimais susijusias aplinkybes <sup>(3)</sup>.
14. Europos Komisija nenustatė, kad JAV iš esmės užtikrina adekvatų apsaugos lygį. Jeigu bendras sprendimas dėl adekvatumo nepriimtas, duomenų valdytojai <sup>(4)</sup>, kurių veiklą prižiūri duomenų apsaugos institucijos <sup>(5)</sup>, gali nuspręsti, kad tuo konkrečiu atveju suteikiama apsauga yra adekvati. ES valstybės narės (arba EDAPP, jeigu duomenis perduoda ES institucijos arba įstaigos) taip pat gali leisti konkrečiu atveju atlikti asmens duomenų perdavimą arba perdavimus trečiajai šaliai, jeigu duomenų valdytojas pateikia adekvačias apsaugos priemones <sup>(6)</sup>.
15. Šie *ad hoc* sprendimai dėl adekvatumo šiuo atveju galėtų būti įgyvendinami, jeigu nacionalinės muitinės įstaigos ir už muitinių veiklos sritį atsakingos Europos Komisijos tarnybos pateikia pakankamus įrodymus, pagrindžiančius prielaidas, kad JAV muitinės įstaigos patvirtino adekvačias saugumo priemones, susijusias su sprendimo projekte numatytais perdavimais <sup>(7)</sup>.
16. Tačiau EDAPP neturi pakankamai įrodymų, kad JAV muitinės įstaigos užtikrina duomenų apsaugos lygį, kuris yra „adekvatus“ arba „bent lygiavertis duomenų apsaugos lygiui, kuris tuo konkrečiu atveju taikomas duomenis teikiančioje šalyje“, kaip reikalaujama pagal CMAA 17 straipsnio 2 dalį.

<sup>(1)</sup> Žr. sprendimo projekto I skirsnio 2 dalį.

<sup>(2)</sup> Reglamente taip pat nustatyta, kad šie perdavimai gali būti atliekami tik tuomet, kai duomenys perduodami „tik tam, kad būtų atliktos duomenų valdytojo kompetencijai priklausančios užduotys“.

<sup>(3)</sup> Žr. reglamento 9 straipsnio 1 ir 2 dalis, duomenų apsaugos direktyvos 25 straipsnio 1 ir 2 dalis ir juos įgyvendinančius ES valstybių narių nacionalinius duomenų apsaugos įstatymus. Taip pat žr. pirmiau minėtą EDAPP nuomonę dėl ES ir Japonijos jungtinio muitinių bendradarbiavimo.

<sup>(4)</sup> Šiais atvejais tai – ES ir jos valstybių narių muitinės įstaigos.

<sup>(5)</sup> Kai kuriose valstybėse narėse tik duomenų apsaugos institucijos gali leisti perduoti duomenis.

<sup>(6)</sup> Duomenų apsaugos direktyvos 26 straipsnio 2 dalis ir reglamento 9 straipsnio 7 dalis.

<sup>(7)</sup> Taip pat žr. EDAPP raštą „Asmens duomenų perdavimas trečiosioms šalims. Europos Tarybos konvenciją Nr. 108 pasirašiusių šalių „tinkamumas“ (byla 2009-0333)“, galima rasti adresu [http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/shared/Documents/Supervision/Adminmeasures/2009/09-07-02\\_OLAF\\_transfer\\_third\\_countries\\_EN.pdf](http://www.edps.europa.eu/EDPSWEB/webdav/shared/Documents/Supervision/Adminmeasures/2009/09-07-02_OLAF_transfer_third_countries_EN.pdf)

17. Todėl EDAPP primygtinai siūlo užtikrinti, kad jis ir nacionalinės duomenų apsaugos institucijos galėtų susipažinti su įrodymais, rodančiais, kad JAV muitinės įstaigos užtikrina duomenų apsaugos lygį, kuris yra „adekvatus“ arba „bent lygiavertis duomenų apsaugos lygiui, kuris tuo konkrečiu atveju taikomas duomenis teikiančioje šalyje“, kaip reikalaujama pagal CMAA 17 straipsnio 2 dalį. Toks reikalavimas turėtų būti nustatytas sprendimo projekto nuostatoje.
18. Galiausiai asmens duomenis perduoti iš ES į šalis, kurios neužtikrina „adekvataus“ apsaugos lygio, taip pat gali būti leidžiama, jeigu taikoma kuri nors duomenų apsaugos direktyvos 26 straipsnio 1 dalyje arba reglamento 9 straipsnio 6 dalyje numatyta išimtis. Šiuo konkrečiu atveju būtų galima teigti, kad duomenis perduoti „būtina arba įstatymų numatyta dėl svarbių visuomenės interesų“<sup>(1)</sup>. Vis dėlto šios išimtys turėtų būti aiškinamos ribotai ir jos negali būti taikomos masiškai arba sistemiskai perduodant asmens duomenis<sup>(2)</sup>. EDAPP nuomone, dabartiniu atveju šios išimtys nebūtų naudingos.

#### II.4. Tikslų apribojimas

19. Sprendimo projekto V skirsnio 1 dalyje nurodyta, kad duomenis, kuriais buvo apsikeista, gali tvarkyti tik gaunančios muitinės įstaigos ir tai jos turi daryti sprendimo projekto įgyvendinimo tikslais ir laikydamosi CMAA 17 straipsnio.
20. Tačiau pagal V skirsnio 3 dalies 4 punktą ir CMAA 17 straipsnio 3 dalį duomenis taip pat leidžiama tvarkyti kitais tikslais. Atsižvelgdamas į tai, kad sprendimo projekto tikslai nėra susiję tik su muitinių bendradarbiavimu ir apima kovą su terorizmu, EDAPP pataria sprendimo tekste konkrečiai nurodyti visus galimus tikslus, kuriais gali būti perduodami asmens duomenys. Be to, visi duomenys, kurie perduodami siekiant šių tikslų, turėtų būti būtini ir proporcingi. Taip pat turėtų būti konkrečiai nurodoma, kad duomenų subjektai turėtų būti išsamiai informuojami apie visus tikslus, kuriais tvarkomi jų asmens duomenys, ir tokio tvarkymo sąlygas.

#### II.5. Duomenų, kuriais keičiamasi, kategorijos

21. Muitinės įstaigos gali tarpusavyje keistis šiais Prekybos partnerystės programų dalyvių duomenimis: pavadinimu, adresu; narystės statusu; patvirtinimo arba leidimo data; sustabdymu ir panaikinimu; unikalioju leidimo arba identifikavimo numeriu ir „kitais duomenimis, kuriuos bendru nutarimu gali nustatyti muitinės įstaigos, jei reikia, taikydamos būtinas apsaugos priemones“<sup>(3)</sup>. Kadangi pastaroji nuostata yra per daug atvira, EDAPP rekomenduoja konkrečiai nurodyti, kokias duomenų kategorijas ji gali apimti.
22. EDAPP taip pat pažymi, kad duomenys, kuriais keičiamasi, gali apimti duomenis apie nusikaltimus arba įtariamus nusikaltimus, pvz., duomenys, susiję su narystės atšaukimu arba sustabdymu. EDAPP pabrėžia, kad ES duomenų apsaugos teisėje ribojamas asmens duomenų, susijusių su nusikaltimais, apkaltinamaisiais nuosprendžiais arba apsaugos priemonėmis, tvarkymas<sup>(4)</sup>. Prieš pradėdant tvarkyti šios kategorijos duomenis EDAPP ir ES valstybių narių nacionalinės duomenų apsaugos institucijos gali atlikti išankstinę patikrą<sup>(5)</sup>.

#### II.6. Tolesni perdavimai

23. V skirsnio 3 dalies 3 punkte leidžiama duomenis perduoti trečiosioms šalims arba tarptautinėms organizacijoms, jeigu duomenis teikianti institucija pateikė išankstinį sutikimą šios institucijos konkrečiai nustatytomis sąlygomis. Tolesni duomenų perdavimai neturėtų būti leidžiami, išskyrus atvejus, kai nurodomos tokius perdavimus pateisinančios aplinkybės.

<sup>(1)</sup> Žr. reglamento 9 straipsnio 6 dalies d punktą arba duomenų apsaugos direktyvos 26 straipsnio 1 dalies d punktą, kurie pagal duomenų apsaugos direktyvos 58 konstatuojamąją dalį taip pat taikomi perduodant duomenis tarp mokesčių inspekcijų arba muitinių.

<sup>(2)</sup> Žr. 29 straipsnio darbo grupės 2005 m. lapkričio 25 d. darbinį dokumentą dėl 1995 m. spalio 24 d. Direktyvos 95/46/EB 26 straipsnio 1 dalies bendro aiškinimo (WP114), p. 7–9, galima rasti adresu [http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2005/wp114\\_en.pdf](http://ec.europa.eu/justice/policies/privacy/docs/wpdocs/2005/wp114_en.pdf)

<sup>(3)</sup> Žr. sprendimo projekto IV skirsnio 3 dalies a–g punktus.

<sup>(4)</sup> Žr. Direktyvos 95/46/EB 8 straipsnio 5 dalį ir Reglamento (EB) Nr. 45/2001 10 straipsnio 5 dalį.

<sup>(5)</sup> Žr. Reglamento (EB) Nr. 45/2001 27 straipsnio a punktą ir ES valstybių narių nacionalinius duomenų apsaugos įstatymus, kuriais įgyvendinamas Direktyvos 95/46/EB 20 straipsnis.

24. Todėl atrodo, kad į V skirsnio 3 dalį turėtų būti įtraukta nuostata, panaši į tą, kuri nustatyta CMAA 17 straipsnio 2 dalyje, kurioje būtų nurodyta, kad asmens duomenys trečiajai šaliai gali būti perduodami tik tuomet, kai gaunančioji šalis užtikrina bent lygiavertį duomenų apsaugos lygį, kurio reikalaujama pagal sprendimo projektą. Priešingu atveju pagal šį sprendimo projektą suteikiamos asmens duomenų apsaugos būtų galima išvengti toliau perduodant duomenis.
25. Šioje nuostatoje bet kuriuo atveju turėtų būti konkrečiai nurodomi tokių perdavimų tikslai ir konkrečios aplinkybės, kurioms esant tokie perdavimai yra leidžiami. Joje taip pat turėtų būti aiškiai nurodyta, kad tarptautinio tolesnio duomenų perdavimo būtinumas ir proporcingumas turi būti vertinamas kiekvienu konkrečiu atveju ir kad neleidžiama masiškai arba sistemaiškai perduoti duomenų. Pareiga informuoti duomenų subjektus apie galimą tarptautinį tolesnį duomenų perdavimą taip pat turėtų būti įtraukta į tekstą.

#### II.7. Duomenų saugojimas

26. EDAPP palankiai vertina V skirsnio 2 dalį, kurioje nustatytas draudimas tvarkyti arba saugoti informaciją ilgiau negu reikia tikslui, kuriuo ji perduota, pasiekti. Tačiau taip pat reiktų nustatyti maksimalų saugojimo terminą.

#### II.8. Apsauga ir atskaitomybė

27. IV skirsnyje nurodyta, kad informacija bus keičiamasi elektroniniu būdu. EDAPP nuomone, šiame skirsnyje turėtų būti pateikiama išsamesnė informacija apie keitimosi informacija sistemą, kuri bus sukurta. Bet kuriuo atveju privatumo ir duomenų apsauga į pasirinktą sistemą turėtų būti integruota nuo projektavimo etapo pradžios (privatumo užtikrinimas projektuojant).
28. Šiuo atžvilgiu EDAPP palankiai vertina V skirsnio 3 dalies 1 ir 2 punktuose numatytas apsaugos priemones, kuriose nustatyti susipažinimo su duomenimis kontrolės mechanizmai, „apsauga nuo neteisėto susipažinimo, platinimo ir keitimo, ištrynimo arba sunaikinimo“, ir kontroliavimą, kad duomenys būtų naudojami tik sprendimo projekte nustatytais tikslais. Jis taip pat palankiai vertina V skirsnio 3 dalies 5 punkte numatytas leidimo susipažinti su duomenimis registravimo bylas.
29. EDAPP rekomenduoja į šias nuostatas taip pat įtraukti pareigą prieš pradėdant keistis duomenimis atlikti poveikio duomenų apsaugai vertinimą (įskaitant rizikos vertinimą). Vertinimas turėtų apimti rizikos vertinimą ir rizikos mažinimo priemones<sup>(1)</sup>. Tekste taip pat turėtų būti konkrečiai nurodoma, kad šių priemonių laikymasis ir jų įgyvendinimas turėtų būti periodiškai audituojamas ir už tai atsiskaitoma. Tai tampa dar svarbiau atsižvelgiant į galimybę tvarkyti neskelbtinus duomenis.

#### II.9. Duomenų kokybė ir duomenų subjektų teisės

30. EDAPP palankiai vertina muitinės įstaigų pareigą užtikrinti, kad informacija, kuria keičiamasi, būtų tiksli ir nuolat atnaujinama (žr. V skirsnio 2 ir 5 dalis). Jis taip pat palankiai vertina V skirsnio 4 dalį, kurioje užtikrinama ekonominių operacijų vykdytojų, kurie yra partnerystės programų nariai, teisė susipažinti su savo asmens duomenimis ir juos ištaisyti.
31. Tačiau EDAPP pažymi, kad įgyvendinant šias teises turi būti laikomasi muitinės įstaigos vidaus teisės aktų. Kalbant apie ES muitinės įstaigų pateiktus duomenis ir siekiant užtikrinti „adekvatų“ apsaugos lygį (žr. šios nuomonės II.3 dalį), šios teisės turėtų būti ribojamos tik tuo atveju, kai toks ribojimas yra būtinas siekiant apsaugoti svarbų ekonominį arba finansinį interesą.
32. EDAPP taip pat palankiai vertina tai, kad muitinės įstaigos turi pareigą ištrinti gautus duomenis, jeigu jų rinkimas arba tolesnis tvarkymas prieštarauja sprendimo projektui arba CMAA<sup>(2)</sup>. EDAPP norėtų priminti, kad pagal CMAA 17 straipsnio 2 dalį ši nuostata būtų taikoma visoms tvarkymo operacijoms, kurios prieštarauja ES duomenų apsaugos teisei.

<sup>(1)</sup> Kaip jau numatyta naujame Reglamente dėl fizinių asmenų apsaugos tvarkant asmens duomenis ir dėl laisvo tokių duomenų judėjimo (Bendrasis duomenų apsaugos reglamentas) pasiūlyme (COM(2012) 11/4 projektas).

<sup>(2)</sup> Žr. sprendimo projekto V skirsnio 5 dalį.

33. EDAPP palankiai vertina muitinės įstaigoms nustatytą pareigą informuoti programos narius apie galimas teisių gynimo priemones <sup>(1)</sup>. Tačiau turėtų būti paaiškinta, kokiomis teisių gynimo priemonėmis galima pasinaudoti, kai pažeidžiamos duomenų apsaugą užtikrinančios priemonės, įtvirtintos sprendimo projekte. Šioje nuostatoje taip pat turėtų būti konkrečiai nustatyta, kad kiti duomenų subjektai (t. y. ekonominių operacijų vykdytojai, kurie kreipiasi dėl narystės) taip pat turėtų būti informuojami apie galimas teisių gynimo priemones.

#### II.10. Priežiūra

34. EDAPP palankiai vertina V skirsnio 6 dalį, kurioje nustatyta, kad JAV krašto saugumo departamento vyriausiasis duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas, EDAPP ir nacionalinės duomenų apsaugos institucijos atlieka viso V skirsnio nuostatų laikymosi „nepriklausomą priežiūrą ir vertinimą“.
35. Taip pat reikėtų konkrečiai nurodyti, jog EDAPP ir nacionalinės duomenų apsaugos institucijos turėtų prižiūrėti, kad asmens duomenis gaunanti muitinės įstaiga užtikrintų „adekvatų“ šių duomenų apsaugos lygį (žr. III skirsnio 1 dalį). Taip pat turėtų būti atliekama IV skirsnio nuostatų laikymosi priežiūra ir vertinimas.

#### III. IŠVADA

36. EDAPP palankiai vertina sprendimo projekte numatytas apsaugos priemones, visų pirma su duomenų saugumu susijusias priemones. Tačiau EDAPP ir nacionalinėms duomenų apsaugos institucijoms turėtų būti leista susipažinti su įrodymais, patvirtinančiais, kad JAV muitinės įstaigos užtikrina duomenų apsaugos lygį, kuris yra „adekvatus“ arba „bent lygiavertis duomenų apsaugos lygiui, kuris tuo konkrečiu atveju taikomas duomenis teikiančioje šalyje“, kaip reikalaujama pagal CMAA 17 straipsnio 2 dalį. Toks reikalavimas turėtų būti nustatytas sprendimo projekto nuostatoje.

37. Be to, jis rekomenduoja:

- konkrečiai nurodyti sprendimo projekte numatyto keitimosi duomenimis tikslą (-us), kuris (-ie) turėtų būti būtini ir proporcingi,
- konkrečiai nurodyti IV skirsnio 3 dalies g punkte nustatytų duomenų kategorijas,
- konkrečiai nurodyti, kad tuo atveju, kai tolesni tarptautiniai duomenų perdavimai yra pateisinami, leidimas jiems turėtų būti suteikiamas kiekvienu konkrečiu atveju, siekiant teisėtų tikslų ir jeigu gaunančioji šalis užtikrina lygiavertį arba didesnę duomenų apsaugos lygį, kuris užtikrinamas sprendimo projekte,
- nustatyti pareigą informuoti visus duomenų subjektus apie pirmiau išdėstytose rekomendacijose nurodytus reikalavimus,
- papildyti saugumo nuostatas,
- konkrečiai nustatyti maksimalius duomenų saugojimo terminus,
- neriboti ES duomenų subjektų teisių, išskyrus atvejus, kai toks ribojimas būtinas siekiant apsaugoti svarbų ekonominį arba finansinį interesą,
- užtikrinti teisę pasinaudoti teisių gynimo priemonėmis,
- nustatyti, kad atliekama IV skirsnio nuostatų laikymosi priežiūra ir vertinimas,
- konkrečiai nurodyti, kad EDAPP, ES nacionalinės duomenų apsaugos institucijos ir JAV krašto saugumo departamento vyriausiasis duomenų apsaugos priežiūros pareigūnas, siekiant iš tikrųjų užtikrinti ES reikalavimus atitinkantį adekvatų asmens duomenų apsaugos lygį, turėtų prižiūrėti, kad gaunančiosios muitinės įstaigos įgyvendintų apsaugos priemones.

<sup>(1)</sup> Žr. V skirsnio 4 dalies paskutinį sakinį.

38. EDAPP taip pat pažymi, kad dėl pasiūlymo taip pat gali būti tvarkomi asmens duomenys, susiję su nusikaltimais arba įtariamais nusikaltimais. Šiems duomenims pagal ES teisę taikomos griežtesnės apsaugos priemonės ir jiems gali būti taikoma išankstinė EDAPP ir ES nacionalinių duomenų apsaugos institucijų patikra.

Priimta Briuselyje 2012 m. vasario 9 d.

Giovanni BUTTARELLI  
*Europos duomenų apsaugos priežiūros  
pareigūno padėjėjas*

---