

Europeiska datatillsynsmannens synpunkter på förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om underlättande av gränsöverskridande informationsutbyte om trafiksäkerhetsrelaterade brott

I juli 2014 rådfrågades Europeiska datatillsynsmannen av kommissionen i enlighet med artikel 28.2 i förordning 45/2001 om ett förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om underlättande av gränsöverskridande informationsutbyte om trafiksäkerhetsrelaterade brott (nedan kallat förslaget)¹.

Förslaget ersätter direktiv 2011/82/EU som antogs den 25 oktober 2011 av Europaparlamentet och rådet och ogiltigförklarades av Europeiska unionens domstol på grund av felaktig rättslig grund.² Domstolen fastslog att eftersom både direktivets syfte och dess innehåll skulle förbättra transportsäkerheten kunde artikel 87.2 i fördraget om Europeiska unionens funktionssätt (FEUF) om polissamarbete inte utgöra en giltig rättslig grund för direktivet. Nu framläggs därför detta förslag för att anta rättsakten med artikel 91 FEUF om transporter som korrekt rättslig grund.

I. ALLMÄNNA SYNPUNKTER

Vi välkomnar att Europeiska datatillsynsmannen rådfrågas i detta skede av förfarandet och att en hänvisning görs till detta i skälen³.

Förslaget är nästan identiskt med det ogiltigförklarade direktivet med undantag av de rättsliga ändringar som blev nödvändiga på grund av att den rättsliga grunden ändrades. År 2008 avgav Europeiska datatillsynsmannen ett yttrande om det ursprungliga förslaget till direktiv om att underlätta gränsöverskridande uppföljning av trafikförseelser⁴. Vissa av våra rekommendationer, men inte alla, beaktades i den slutliga texten i direktivet som antogs den 25 oktober 2011. Eftersom detta förslag är nästan identiskt med det upphävda direktivet anser vi följaktligen att de ytterligare rekommendationer som vi lämnade i vårt yttrande 2008 fortfarande gäller.

Vi noterar i detta avseende med tillfredsställelse att skälen 14, 19, 20, 21, 22 och 23 avspeglar de rekommendationer som vi lämnade i vårt yttrande och att artikel 7 ägnas åt uppgiftsskydd.

II. TILLÄMPLIG LAGSTIFTNING OM UPPGIFTSSKYDD

Vi välkomnar att det i skäl 23 i förslaget hänvisas till de grundläggande rättigheter och principer som erkänns i EU:s stadga om de grundläggande rättigheterna, inbegripet de principer och rättigheter som anges i artiklarna 7 och 8 i stadgan när det gäller respekten för privatlivet och familjelivet och skyddet av personuppgifter.

¹ COM(2014)476 final.

² Dom av den 6 maj 2014 i mål C-43/12, kommissionen mot Europaparlamentet och rådet.

³ Skäl 27.

⁴ Yttrande från Europeiska datatillsynsmannen om förslag till Europaparlamentets och rådets direktiv om att underlätta gränsöverskridande uppföljning av trafikförseelser av den 8 maj 2008.

Vi välkomnar också att det anges att direktivet ska tillämpas i enlighet med dessa rättigheter och principer. All behandling av personuppgifter i samband med förslaget måste faktiskt överensstämja med de väsentliga delar som anges i artikel 8 i stadgan, däribland i) rätten att få uppgifterna behandlade lagenligt för bestämda ändamål och på grundval av en laglig grund, ii) rätten att få tillgång till sina egna uppgifter och att få rättelse av dem och iii) övervakning genom en oberoende myndighet. Principerna i artikel 8 i stadgan utvecklas närmare och konkretiseras i de sekundärrättsliga unionsrättsakterna om rätten till uppgiftsskydd.

Vi noterar i detta avseende att skäl 21 och artikel 7 i förslaget handlar om tillämpning av direktiv 95/46/EG på uppgifter som behandlas och utbyts mellan medlemsstaterna inom ramen för förslaget. Detta skiljer sig från det upphävda direktivet som, när det gäller den rättsliga grunden för polissamarbete, handlade om tillämpning av rådets rambeslut 2008/977/RIF i fråga om skydd av uppgifter som utbyts inom ramen för direktivet. Vi förstår att hänvisningen till den tillämpliga lagstiftningen om uppgiftsskydd har ändrats på grund av ändringen av den rättsliga grunden i förslaget.

Vi välkomnar hänvisningen i artikel 7 till tillämpning av direktiv 95/46/EG. Det ska i detta avseende noteras att den behandling som föreskrivs inom ramen för förslaget i normala fall skulle omfattas av tillämpningsområdet för direktiv 95/46/EG, med undantag av en del av behandlingen som kan omfattas av särskilda regler, däribland Prümbesluten 2008/615/RIF och 2008/616/RIF och rådets rambeslut 2008/977/RIF.⁵ Vi anser emellertid att hänvisningen i artikel 7 till direktiv 95/46/EG är lämplig och att man vid all behandling av personuppgifter ska iaktta skyldigheterna enligt artikel 8 i stadgan, vilken måste tolkas mot bakgrund av mer detaljerade bestämmelser, till exempel de regler som anges i direktiv 95/46/EG.

I detta avseende välkomnar vi också att det i artikel 7 andra och tredje stycket uttryckligen krävs att medlemsstaterna ska tillse att enskilda informeras i vederbörlig ordning om de uppgifter som överförs (inklusive datum för begäran och behörig myndighet i den medlemsstat där förseelsen har begåtts), att en tidsgräns för lagring av uppgifter fastställs och att uppgifterna ska rättas, raderas eller blockeras inom en rimlig tidsperiod i enlighet med de relevanta bestämmelserna i direktiv 95/46/EG.

III. SÄRSKILDA SYNPUNKTER

Beträffande förteckningen över berörda förseelser noterar vi att det nu finns fyra ytterligare förseelser som berörs av utbyte av uppgifter.⁶ Vi är medvetna om att dessa förseelser lades till i texten redan under lagstiftningsförfarandet och de förhandlingar som föregick antagandet av direktiv 2011/82/EU. Vi rekommenderar emellertid att man i skälen motiverar att det är nödvändigt att ta med dessa förseelser i förslaget, eftersom detta tillägg medför att fler personers personuppgifter behandlas och någon konsekvensbedömning tydligen inte har gjorts i detta avseende.

Utfärdat i Bryssel den 3 oktober 2014

Peter HUSTINX
Europeiska datatillsynsmannen

⁵ Detta beror på arten av behörig myndighet (förvaltningsorgan kontra polismyndigheter och rättsliga myndigheter) och typen av uppgifter.

⁶ Se artikel 2 i förslaget beträffande dess omfattning.